

**Анализ работы
педагогического коллектива
МБОУ СОШ № 27 с.Екатериновка
Сальского района
за 2018 – 2019 учебный год**

Анализ работы педагогического коллектива МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка Сальского района за 2018– 2019 учебный год

Организация образовательной деятельности в МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка была направлена на повышение качества образования путём совершенствования форм организации учебной деятельности и на формирование гармоничной личности за счет создания благоприятных условий для умственного, нравственного и физического развития каждого ученика.

В 2018-2019 учебном году школа работала над методической темой *«Повышение качества образования при комплексном использовании современных подходов к организации образовательного процесса»*, что предполагало реализацию следующих задач:

1. Обеспечение доступности получения качественного образования, достижение планируемых результатов освоения образовательной программы всеми обучающимися, в том числе детьми-инвалидами и детьми с ограниченными возможностями здоровья.
2. Создание системы обучения, обеспечивающей развитие каждого ученика в соответствии со склонностями, интересами и возможностями и достижение оптимального для каждого обучающегося уровня основного и дополнительного образования.
3. Использование образовательных технологий, позволяющих усилить мотивацию на учение у детей различных стартовых возможностей, помогающих учащимся овладеть широким спектром способов полноценного усвоения знаний, способствующих повышению качества образования.
4. Целенаправленное повышение профессионального уровня педагогов, позволяющего совершенствовать интеллектуальные и творческие способности учащихся с повышенной учебной мотивацией.
5. Стимулирование учителей к применению новых методик обучения, внедрения в практику инновационных технологий.
6. Создание условий для воспитания, становления и формирования личности обучающегося, развития его склонностей, интересов и способности к социальному самоопределению.
7. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье.
8. Формирование здорового образа жизни.

Для реализации поставленных задач в школе на начало учебного года имелась необходимая нормативно-правовая база, соответствующие локальные акты и положения. Поставленные перед коллективом задачи решались через совершенствование методики проведения уроков, индивидуальную и групповую работы со слабоуспевающими обучающимися и обучающимися, мотивированными на учебу, коррекцию знаний обучающихся на основе диагностической деятельности учителя, развитие индивидуальных способностей обучающихся, повышение их мотивации к обучению, а также ознакомление учителей с новыми педагогическими технологиями и методической литературой.

Основным ориентиром в определении содержания и форм учебного процесса являются Государственный образовательный стандарт и Федеральный государственный образовательный стандарт, Федеральные примерные программы, на основе которых разработаны: Основная образовательная программа начального общего образования МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка, Основная образовательная программа основного общего образования МБОУ СОШ № 27с. Екатериновка (5-8 классы, ФГОС), Основная образовательная программа основного общего образования МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка (9 класс, ГОС), Основная образовательная программа среднего общего образования МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка(ГОС) и рабочие программы по предметам и курсам.

Основные образовательные программы направлены на формирование общей культуры личности; адаптацию личности к жизни в обществе; создание основы для осознанного выбора и освоения профессиональных образовательных программ; удовлетворение потребностей личности и общества в качественном образовании повышенного уровня; развитие интеллектуально-творческого и духовно-нравственного потенциала учащихся; создание условий для их саморазвития и жизненного самоопределения.

В ходе освоения образовательных программ:

- начального общего образования у обучающихся сформированы базовые основы знаний и надпредметные умения, составляющие учебную деятельность младшего школьника;
- основного общего образования у обучающихся сформированы предметные, метапредметные планируемые результаты, направленные на формирование нравственных качеств личности, мировоззренческой позиции, гражданской зрелости; готовности к профессиональному выбору, *развитию творческих способностей*.
- среднего общего образования у обучающихся сформирована функциональная грамотность, обеспечивающая социальную адаптацию обучающихся, содействующая общественному и гражданскому самоопределению. Эффективное достижение указанных целей стало возможным при введении профильного обучения, в основе которого лежат принципы дифференциации и индивидуализации образования.

Мониторинг уровня содержания учебных программ показал, что учебные программы составлены в соответствии с нормативно-правовыми документами, мониторинг уровня реализации учебных программ свидетельствует о том, что выполнение общих требований программы, объем реализации программы, качество выполнения теоретической и практической части, состояние контроля (со стороны учителя) за знаниями и умениями учащихся и соблюдение норм оценок знаний обучающихся соответствуют оптимальному уровню.

Учебный план

Учебный план МБОУ СОШ № 27с. Екатериновка на 2018-2019 учебный год был разработан согласно нормативно – правовым документам: Федеральному Закону «Об образовании в Российской Федерации», приказам Минобрнауки РФ, приказам Министерства общего и профессионального образования РО, Уставу МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка и направлен на обеспечение получения школьниками начального общего, основного общего и среднего общего образования. 1-8 классы обучались по пятидневной учебной неделе, 9-11 классы – по шестидневной рабочей неделе.

Уровень начального общего образования

Учебный план для 1-4-х классов был ориентирован на четырёхлетний нормативный срок освоения образовательных программ начального общего образования. Продолжительность учебного года составила в 1 классе 33 учебные недели, во 2 – 4 классах 34 учебных недели.

Обучение в 1-м классе осуществлялось с соблюдением следующих дополнительных требований:

- учебные занятия проводятся по 5-ти дневной учебной неделе и только в первую смену;
- используется «ступенчатый» режим обучения: в первом полугодии (в сентябре, октябре – по 3 урока в день по 35 минут каждый и 4-ый - адаптационный в нетрадиционной форме (экскурсия, игра, театрализация и др.); в ноябре - декабре – по 4 урока по 35 минут каждый; январе – мае – по 4 урока по 40 минут каждый);
- динамическая пауза продолжительностью не менее 40 минут;
- дополнительные недельные каникулы в середине третьей четверти (11.02.2019 – 17.02.2019).

Программы начального общего образования реализовывались средствами УМК «Школа России». Учебные планы для 1-4 классов были реализованы в рамках ФГОС НОО.

Учебный курс « Основы религиозных культур и светской этики» изучался как обязательный в объеме 1 часа в неделю в 4-х классах в качестве модуля «Основы светской этики» на основании письменных заявлений родителей (законных представителей) обучающихся (протокол родительского собрания № 4 от 12.02.2019 г.).

Уровень основного общего образования

Учебный план для 5 – 9 классов ориентирован на пятилетний нормативный срок освоения образовательных программ основного общего образования. В 5-8 классах обучение осуществлялось в соответствии ФГОС ООО, в 9 классе – в рамках БУП – 2004 г.

Продолжительность учебного года 35 недель в 5 – 8 классах, 34 учебные недели (без государственной итоговой аттестации) в 9 классе. Продолжительность урока - 45 минут.

В 9 классе завершается общеобразовательная подготовка по базовым предметам основной школы, предпрофильная подготовка создает условия для осознанного выбора обучающимися профиля обучения на уровне среднего общего образования или иного варианта жизненной стратегии, обеспечивающей получение обязательного среднего общего образования. С этой целью были введены курсы: « Практика конструктивного общения», « Современные профессии и география».

Уровень среднего общего образования

Учебный план для 10-11 классов ориентирован на 2-х летний нормативный срок освоения образовательных программ среднего общего образования и был призван обеспечить функциональную грамотность, социальную адаптацию выпускников, содействовать их общественному и гражданскому самоопределению.

Продолжительность учебного года в 10 классе составила 35 учебных недель, в 11 классе – 34 учебные недели (без государственной итоговой аттестации), продолжительность урока в 10- 11-х классах – 45 минут.

В 10 классе реализуется БУП – 2004 для среднего общего образования. Часы компонента образовательного учреждения в 11 классе в количестве 10 часов отводятся на расширение содержания учебных предметов федерального компонента, введение элективных курсов - 2,5 часа: «Подготовка к ЕГЭ. Теория и практика написания сочинений» с целью обеспечения эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ (1 ч),

«Изучаем Конституцию России» (0,5 ч) с целью формирования правовой грамотности обучающихся; « Решение задач по молекулярной биологии и генетике» (0,5 ч.); « Решение практических задач по химии» (0,5 ч.) с целью развития интеллектуального и творческого потенциала обучающихся на основе формирования операционных способов умственных действий по решению теоретических и практических задач в области химии

Принцип построения учебного плана для 11 класса основан на идее профильного федерального компонента.

Профильное обучение, в основе которого лежат принципы дифференциации и индивидуализации образования с широкими и гибкими возможностями построения старшеклассниками индивидуальных образовательных маршрутов в соответствии с их личными интересами, особенностями и способностями позволяет:

- создать условия для дифференциации содержания образования, построения индивидуальных образовательных программ;
- обеспечить углубленное изучение отдельных учебных предметов;
- установить равный доступ к полноценному образованию разным категориям обучающихся, расширить возможности их социализации;
- обеспечить преемственность между общим и профессиональным образованием.

Совокупность учебных предметов базового и профильного уровней определяет состав федерального компонента учебного плана, реализующего профильный уровень образования.

Профильными учебными предметами, определяющими социально-гуманитарный профиль обучения, являются «Литература», «Русский язык» и «Обществознание» (антикоррупционное просвещение включено в курс учебного предмета «Обществознание» в количестве 8 часов) – на них отведено 11 часов. В рамках учебного курса «Обществознание» в разделе

«Право» изучаются вопросы, направленные на повышение правовой культуры, профилактику экстремизма, агрессивности, противоправного поведения.

По итогам 2018-2019 учебного года программный материал по общеобразовательным предметам начального, основного и среднего общего образования пройден в полном объеме и выполнен практический минимум образовательных компонентов согласно календарно-тематическим планировкам учителей-предметников.

В целях сохранения единого образовательного пространства, обеспечения преемственности, преподавание осуществлялось по учебникам, рекомендованным федеральным перечнем.

Информационная справка о школе.

Анализ контингента

	№	класс	Количество учащихся 1.09.18– 1.06.19 г.		Выбыло	Прибыло	Ф.И.О. классного руководителя
Начальное общее образование	1	1	25	25			Нейжмак Н.В.
	2	2 «а»	15	15	2	2	Тернаскова Е.Г.
	3	2 «б»	16	17		1	Яковенко В.П.
	4	3	23	23	2	2	Дарморез Н.П.
	5	4	19	19	2	2	Чабанная А.П.
Основное общее образование	5	5	20	21	2	3	Гринькова Е.А.
	6	6	13	13			Болдырева Н.Ю.
	7	7 «а»	14	14			Руденко Т.А.
	8	7 «б»	14	14			Романенко Л.Н.
	9	8	15	15			Безуглова Т.А.
	10	9	20	20			Арнст А.А.
Среднее общее образование	11	10	6	4	2		Зарудняя Л.М.
	12	11	6	6			Курдубина Г.Д.

ВСЕГО			206	206	10	10	

Количество обучающихся в школе осталось стабильным на конец года..

Всего учащихся	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
На начало учебного года	181	196	206
На конец учебного года	180	195	206
Прибыло	2	2	10
Выбыло	3	3	10
Переведено условно	1	0	0
Оставлено на повторный курс	2	0	0

В истекшем учебном году увеличилось количество обучающихся как на начало, так и на конец учебного года.

Динамика наполняемости (на начало учебного года)

№	Класс	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
				25
1	1	24	30 (1«а», 1«б»)	
2	2	21	22	31 (2«а», 2«б»)
3	3	21	20	23
4	4	13	22	19
5	5	26 (5 «а», 5«б»)	14	20
6	6	14	27 (6 «а», 6 «б»)	13
7	7	18	16	28 (7«а», 7 «б»)
8	8	17	18	15
9	9	18	19	20
10	10	3	8	6
11	11	6	2	6
Средняя наполняемость		15,1	15,1	15,8

Анализируя данные таблицы, можно отметить повышение наполняемости по классам к концу истекшего учебного года.

Кадры

Сведения о педагогических работниках.

Показатель		Количество человек	%
Всего педагогических работников		24	100
Укомплектованность штата педагогических работников (%)		100	
Наличие вакансий (указать должности):		0	0
Образовательный уровень педагогических работников:	Высшее профессиональное образование	19	79
	Среднее профессиональное образование	5	21
Прошли курсы повышения квалификации за последние 3 года		23	92
Имеют квалификационную категорию	Всего	4	16,6
	Высшую	2	8,3
	Первую	2	8,3
Имеют звание «Заслуженный учитель»		1	4,2
Имеют государственные и ведомственные награды, почетные звания		3	12,5

Анализ кадрового состава по стажу.

Стаж работы	Количество человек	%
До 1 года	1	4,2
1-5 лет	6	25
6-15 лет	1	4,2
16-20 лет	0	0
Свыше 20 лет	16	66,6

Прохождение курсовой подготовки.

Педагоги школы систематически в соответствии с графиком повышения квалификации проходят курсовую подготовку. 92% педагогических работников школы (кроме тех, чей стаж 1-2 года) в течение 3-х последних лет прошли курсы повышения квалификации, в том числе по предметным областям ОРКСЭ, ОДНКНР, «Работники ППЭ»

Анализ состояния преподавания

Состояние преподавания предметов – одна из важнейших составляющих внутришкольного контроля. В 2018-2019 учебном году контроль осуществлялся по следующим направлениям:

- состояние преподавания учебных предметов;
- состояние знаний, умений и навыков учащихся;

- качество ведения школьной документации;
- контроль за работой педагогических кадров;
- выполнение учебных программ;
- подготовка и проведение государственной итоговой аттестации (9,11 классы);
- подготовка и проведение промежуточной аттестации обучающихся 2-8,10 классов.

Согласно плану внутришкольного контроля были проведены следующие тематические проверки:

- «Преемственность в образовательном процессе при переходе учащихся в основную школу в условиях введения ФГОС ООО»;
- «Методика преподавания английского языка » (персональный контроль молодого педагога Шустовой Ю.С.);
- «Применение фронтальной, групповой и индивидуальной форм организации учебной деятельности учащихся с целью повышения качества обучения» (11класс);
- «Организация индивидуального обучения детей на дому»;
- «Организация внеурочной деятельности в 1-8 классах в рамках ФГОС»;
- «Организация учебного процесса в 9 классе».

1. В ходе тематической проверки *«Преемственность в образовательном процессе при переходе учащихся в основную школу в условиях введения ФГОС ООО»* были посещены уроки русского языка, литературы, английского языка, математики, биологии, истории, ОДНКНР, обществознания, географии, физической культуры проведены административные контрольные работы по математике и русскому языку, проверена техника чтения, проверены рабочие тетради по русскому языку и математике.

В результате контроля отмечалось, что всеми учителями соблюдаются требования преемственности в обучении, создаются условия успешной адаптации обучающихся в условиях введения ФГОС ООО:

- обучение по всем предметам осуществляется в соответствии с содержанием реализуемых программ;
- отбор содержания учебного материала на всех уроках ведется на достаточном уровне;
- большинство учителей обращает внимание на готовность рабочего места ученика, наличие необходимых принадлежностей;
- уроки структурированы, строятся методически грамотно;
- на разных этапах урока формируются познавательные, регулятивные, коммуникативные УУД,
- учителя осуществляют смену видов деятельности обучающихся, развивая навыки взаимно и самоконтроля, используют работу в парах, группах;
- применяют дифференцированный подход, формируют навыки смыслового чтения учебного текста;
- используют объяснительно-иллюстративную технологию с элементами развивающего обучения;
- характер педагогического общения на уроке – уважительное и внимательное выслушивание любого ученика; стиль общения – сотрудничество при ведущей деятельности учителя;
- формы контроля – контроль учителя, методы контроля – объяснительно-иллюстративные, репродуктивные, частично-поисковые;
- на уроках русского языка, математики, биологии, истории, обществознания, английского языка развиваются следующие общеучебные умения и навыки: умение анализировать, выделять главное, сравнивать учебную информацию, работать с учебником;

- на уроках истории, ОДНКНР, обществознания, литературы, биологии формируются коммуникативная компетенция обучающихся (умения связно излагать мысли при рассказе, пересказе исходного текста);
- на уроках русского языка, математики, биологии, английского языка на доске оформляются ключевые моменты урока.

Однако не на всех уроках рационально распределяется время: итог урока, постановка домашнего задания осуществляются после звонка.

Сравнительный анализ результатов проверки техники чтения в октябре 2018 и апреле 2017-2018 учебного года позволяет отметить, что все обучающиеся либо подтвердили предыдущие результаты, либо повысили темп чтения.

При проведении административных контрольных работ отмечалось следующее: по русскому языку УО – 79%, КО – 36,8%, подтвердили оценки, полученные в 4 классе, и показали результат выше – 26,3% обучающихся, 73,7 % обучающихся показали результаты ниже, причем, 2 обучающихся на 2 балла; по математике подтвердили оценку 21 % обучающихся, 79% обучающихся снизили результаты, причем, 2 ученика на 2 балла. В целом отмечается снижение уровня обученности и качества обучения.

В результате проверки рабочих тетрадей обучающихся 5 класса по русскому языку (учитель Арнст А.А.), математике (учитель Гринькова Е.А.) отмечалось следующее:

- в 5 классе 20 обучающихся, по русскому языку на проверку предоставлены все тетради, по математике – 18 тетрадей;
- внешний вид тетрадей по русскому языку хороший, все тетради обернуты, единообразие подписей соблюдается; по математике - внешний вид тетрадей удовлетворительный, 2 тетради не обернуты, единообразие подписей соблюдается.

В тетрадях по русскому языку аккуратно оформляют записи 3 ученика (15%), по математике – 2 ученика (10%), по русскому языку небрежно ведут записи 3 ученика (15%)., по математике – у большинства учащихся неаккуратные тетради, кроме того, ученики допускают использование корректора.

Объем классной и домашней работ по русскому языку и математике достаточный, перегрузки обучающихся не наблюдается.

Проверка рабочих тетрадей по русскому осуществляется регулярно (все классные и все домашние работы), учитель допускает записи в тетради, носящие рекомендательный характер. По математике проверяются только домашние работы, допускается выставление отметки «5» при очень небрежном оформлении работы, записи учителя в тетради не всегда корректны.

Пропуски ошибок (орфографических, пунктуационных, вычислительных) при экспертизе не обнаружены.

2. Посещение уроков во 2 «а», 3, 5 классах в ходе персонального контроля

« Методика преподавания английского языка» с целью проверки эффективности используемых методов и приемов работы учителя показало, что Шустова Ю.С. проводит уроки в соответствии с календарно-тематическим планированием. На уроках использует в основном фронтальную форму работы, словесный, наглядный, практический, объяснительно-иллюстративный методы, кроме того, применяются карточки, наглядный материал, однако ИКТ применяется нерегулярно.

Уроки в основном строятся по традиционной схеме, активность учащихся на уроке недостаточная, преобладают «хоровые» ответы учащихся, дифференцированный подход к слабоуспевающим и наиболее подготовленным учащимся осуществляется не в полной мере.

На некоторых уроках были даны предварительно указания по плану занятия, в ходе уроков не наблюдались задержки, обучение соответствует возрастным особенностям учащихся, ключевые моменты отражаются на доске, тем самым осуществлялась опора на

мыслительную деятельность уч-ся. Произношение и построение устной речи у учителя правильное, все пояснения даются с помощью аналогий и примеров.

Опрос домашнего задания проводится в виде ответа с места, чтения и перевода текста, проверки письменной работы в тетради.

На уроках Шустова Ю.С. проводит физминутки для смены позы учеников, снятия эмоционального и физического напряжения. В ходе текущего контроля педагог применяет метод накопительной отметки, но не всегда комментирует выставленные оценки. Время на уроке распределяется рационально, постановка и инструктаж домашнего задания проводятся до звонка.

3. Тематическая проверка *«Применение фронтальной, групповой и индивидуальной форм организации учебной деятельности учащихся с целью повышения качества обучения»*, проведенная в ноябре-декабре истекшего учебного года с целью проверки методики учителей, работающих в 11 классе, объективности оценивания знаний учащихся, претендующих на аттестат с отличием (Курдубина И., Подчередниченко А.) заместителем директора по УВР Ивко Т.В. в ноябре-декабре 2018-2019 учебного года были посещены уроки русского языка и литературы (учитель Арнст А.А.), английского языка (учитель Курдубина Г.Д.), алгебры, геометрии, астрономии (учитель Болдырева Н.Ю.), обществознания (учитель Губская М.П.), биологии (учитель Комаров А.М.), химии (учитель Ноговицкая В.Н.), технологии (учитель Гринькова Е.А.). Используемые методы контроля: наблюдение, беседа, проверка документации.

Анализ итогов проверки выполнения программ показал, что практическая и теоретическая части учебных программ выполняются. Учителя-предметники проводят уроки и делают соответствующие записи в журнале в соответствии с календарно – тематическими планированиями.

В ходе тематической проверки были посещены уроки, проверены тетради для контрольных работ по русскому языку и математике, проведено пробное итоговое сочинение, проведены контрольные работы по математике, русскому языку, обществознанию.

Анализ посещенных уроков показал, что все учителя осуществляют образовательный процесс строго в соответствии с рабочей программой, все уроки в классном журнале записаны согласно календарно-тематическому планированию.

Уроки русского языка и литературы ведет Арнст А.А., учитель 1 квалификационной категории. Посещение уроков показало, что учитель владеет методикой преподавания предмета, использует дополнительный дидактический и учебный материал, активно применяет информационно-коммуникационные технологии. Используется работа в парах, частично-исследовательский метод, все обучающиеся на уроках включены в работу. На уроках проводится целенаправленная работа по повышению уровня сформированности общеучебных и предметных умений и навыков: обучающимся предлагается самостоятельно делать выводы, анализировать произведения на уроках литературы, особое внимание уделяется заданиям, направленным на подготовку ЕГЭ, что способствует повышению качества образования. Знания обучающихся, в том числе претендующих на получение аттестата с отличием, оцениваются объективно.

Посещенные уроки алгебры, геометрии, астрономии (учитель Болдырева Н.Ю.) проводились в традиционной форме, цели и задачи урока четко не обозначаются. Проверка домашнего задания на уроках не осуществлялась, темп уроков невысокий. Во время ответа у доски ученики демонстрируют разный уровень знаний, хотя 83% обучающихся выбрали. Учащиеся на уроке организованны. Необходимо отметить, что на уроках в основном применяются коллективные формы работы: один ученик работает у доски, все в тетради или самостоятельно все выполняют задания из учебника или сборника с последующей проверкой учителем. Повторение в форме тестирования, фронтального опроса, индивидуальной работы с учащимися осуществляется практически

на каждом уроке, при этом особое внимание уделяется заданиям ЕГЭ. Однако современные педагогические технологии, в том числе ИКТ, дифференцированный и индивидуальный подход учитель на уроках не использует. Оценки выставляются, как правило, за одно задание, выполненное и доски или в тетради. Учащиеся, претендующие на аттестат с отличием, на посещенных уроках получили оценки «5».

Урок технологии (учитель Гринькова Е.А.) был проведен в соответствии с планированием, объяснение нового материала велось с опорой на презентацию, учащиеся основные положения записывали в тетрадь, далее закреплялся изученный материал по предложенному алгоритму. Учитель нерационально распределил время на уроке, в результате чего 3 минуты до конца урока учащиеся ни чем не занимались, домашнее задание задано не было.

Преподавание биологии ведет Комаров А.М., учитель высшей квалификационной категории. Посещенный урок изучения нового материала учителем подготовлен, продуман. Все учащиеся вовлечены в активную познавательную деятельность. Учитель работает в соответствии с современными требованиями, владеет методами и формами активного обучения, использует на уроках фронтальную и индивидуальную работу с учащимися.

Преподавание английского языка ведет Курдубина Г.Д., на посещенном уроке проводилось аудирование. Темп урока оптимальный. На уроке ведется работа по постановке правильного проговаривания, словарная работа. Обучающиеся демонстрируют достаточные знания, умение работать с текстом.

Уроки химии (учитель Ноговицкая В.Н.) имеют традиционную структуру. Содержание учебного материала соответствовало теме, целям и задачам урока. Время на уроках распределяется рационально, учитель использует работу в парах, группах. Темп урока достаточно плотный, выполнен большой объем работы.

Уроки обществознания, истории (учитель Губская М.П.) тщательно подготовлены, используется дополнительный материал, материал из банка заданий ЕГЭ. Отобранные формы и методы работы способствуют повышению качества знаний учащихся, развивают речь, логическое мышление, формируют навык работы с заданиями ЕГЭ. Педагог активно применяет технологию системно-деятельностной подхода, в результате чего умело планирует свою деятельность и деятельность учащихся в соответствии с требованиями современного образования при подготовке к ЕГЭ. Активность учащихся, четкость при ответах являются основополагающими при работе на уроках.

В ходе контроля были проверены тетради для контрольных работ по русскому языку и математике. Отмечалось, что все контрольные и творческие работы проведены в соответствии с рабочими программами, оценки учителями выставлены объективно, при экспертизе работ пропуск ошибок учителями не обнаружено. Единообразие подписей тетрадями соблюдается, в основном все тетради оформляются аккуратно. Однако некоторые учащиеся нарушают положение о ведении тетрадей, используя корректор.

Результаты контрольных работ, проведенных в рамках проверки, следующие:

русский язык – УО -100%, КО -50%

алгебра и начала анализа – УО – 100%, КО – 33%

обществознание – УО -100%, КО – 66,6%.

По русскому языку и алгебре обучающиеся, претендующие на аттестат с отличием получили отметки «4», хотя большая часть текущих контрольных работ – «5».

Следовательно, в основном учителя-предметники, работающие в 11 классе, ведут работу направленную на повышение качества знаний учащихся, подготовку выпускников к государственной итоговой аттестации, используя различные формы и методы преподавания, однако учитель математики (Болдырева Н.Ю.) недостаточно использует наглядность, раздаточный материал, ИКТ. Работа обучающихся в группах и парах применяется педагогами исходя из темы, целей и содержания уроков, в основном используется фронтальная работа. Знания обучающихся оцениваются объективно, однако

допускается выставление отметок за небольшой объем выполненного задания (русский язык, математика).

4.С целью контроля организации индивидуального обучения учащихся с ограниченными возможностями здоровья на дому, контроля выполнения индивидуальных планов и рабочих программ Ивко Т.В., заместителем директора по УВР, были проверены журналы индивидуального обучения, рабочие программы, реализация специальных индивидуальных программ развития, проведены собеседования с учителями, ведущими обучение на дому.

В текущем учебном году обучаются на дому 5 обучающихся: Умаров Р.(СИПР, 1 год обучения), Елетин А. (СИПР, 2 год обучения), Тучкова В.(СИПР, 3 год обучения), Чернышев М. (6 класс, 7 вид обучения), Юферева К. (9 класс, 8 вид обучения). Обучение осуществляют Манцунова Н.И., Романенко Л.Н., Тернаскова Е.Г., Сухарев В.Е., Курдубина Г.Д., Комаров А.М., Зарудная Л.М., Гринькова Е.А., Болдырева Н.Ю.

В ходе проверки документации отмечено, что преподавание ведется в соответствии с программами, записи в журналы вносятся своевременно, расхождений с программами нет.

Организация текущего контроля знаний Юферевой К., Чернышева М. соответствует нормам, накопляемость отметок оптимальная.

Беседы с предметниками показали, что обучающиеся на дому Юферева К., Чернышев М.

усваивают учебный материал, кроме того, были представлены результаты работы Юферевой К. на уроках технологии. Результаты усвоения СИПР отражены в разделах данных программ.

Организация индивидуального обучения учащихся с ОВЗ осуществляется в соответствии с программами, составленными по рекомендациям ТПМПК с учетом возрастных и психологических особенностей детей.

5. В результате оперативной проверки *«Организация внеурочной деятельности в 1-8 классах в рамках ФГОС»* с целью контроля организационных и методических аспектов организации внеурочной деятельности были выборочно посещены занятия: «Учусь создавать проект» (2 «б» класс, ПДО Шустова Ю.С.), «Доноведение» (3 класс, ПДО Дарморез Н.П.), «Твори, выдумывай, пробуй» (5 класс, ПДО Сопельняк В.Г.), «Час социального общения» (5 класс, ПДО Гринькова Е.А.), «К нравственным истокам русской литературы» (8 класс, ПДО Безуглова Т.А.), «Час социального общения» (8 класс, ПДО Безуглова Т.А.). Отмечалось, что сроки проведения занятий, их тематика соответствуют программам внеурочной деятельности, содержание посещенных занятий способствует формированию у учащихся основ морали, объективного отношения к самостоятельным поступкам, способности открыто выражать свою нравственную позицию; помимо этого развивают эмоциональную сферу ребенка, чувство прекрасного, трудолюбие, творческие способности, формируют коммуникативные и общекультурные компетенции, способствуют саморазвитию личности.

Кроме того, формируют у обучающихся навыки проектной и исследовательской деятельности, в определенной степени способствуют обогащению словарного запаса учащихся научными понятиями, формирует у обучающихся культуру общения с одноклассниками, функциональную грамотность, коммуникативную компетенцию, а также дают возможность развитию у обучающихся логики, творческих способностей.

Однако педагогами дополнительного образования в недостаточной мере используются нестандартные формы проведения занятий внеурочной деятельности.

6. С целью проверки методики учителей по организации работы на уроках, подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации, объективности оценивания знаний

учащихся, претендующих на аттестат с отличием в феврале-марте 2018-2019 учебного года, был проведен классно-обобщающий контроль в 9 классе, включающий в себя посещение уроков, проведение контрольных работ, проверку рабочих тетрадей по русскому языку, алгебре, геометрии.

Были посещены уроки русского языка, литературы (учитель Арнст А.А.), алгебры, геометрии (учитель Гринькова Е.А.), обществознания (учитель Болдырева Н.Ю.), обществознания (учитель Чабанная Т.В.), географии (учитель Зарудная Л.М.), английского языка (учитель Шустова Ю.С.).

Уроки русского языка строились с применением ИКТ (презентации), использовался дифференцированный подход. Арнст А.А., учитель русского языка, ведет целенаправленную работу по подготовке обучающихся к экзамену: регулярно обращалось внимание обучающихся на типы заданий по изучаемому материалу, которые имеют место в экзаменационных работах по предмету; какие умения и навыки проверяются; используется раздаточный материал (карточки, тесты, тексты для анализа). На уроках постоянно наряду с изучением нового материала идет повторение и закрепление изученного ранее, причем качество усвоения материала по темам обучения контролируется через проводимые учителем мини-тесты и карточки для индивидуальной работы. На уроках литературы учитель особое внимание уделяет развитию речи обучающихся, ставит проблемные вопросы, формирующие умение рассуждать, делать выводы. Кроме того, активно использует раздаточный материал.

Учитель математики Гринькова Е.А. использует методы и приемы, соответствующие содержанию учебного материала. На уроках регулярно используются ИКТ (презентации), отрабатывается усвоение математических понятий и терминов, формирование вычислительных навыков, решения задач.

Учителем ведется работа по подготовке обучающихся к экзамену: обращается внимание обучающихся на типы заданий по изучаемому материалу, которые имеют место в экзаменационных работах по предмету; подчеркивается, какие умения и навыки проверяются. Однако в основном уделяется внимание заданиям 1 части ОГЭ.

Уроки географии (учитель Зарудная Л.М.) традиционные, комбинированные. Включают в себя этапы проверки домашнего задания, объяснения нового материала, первичного закрепления знаний, постановки домашнего задания. Проверка домашнего задания осуществляется по репродуктивному типу – пересказ материала учебника. Объяснение нового материала – в форме рассказа учителя с опорой на наглядность (карта) или презентацию. Для подготовки к ОГЭ регулярно используются аналогичные задания.

На уроках обществознания (учитель Чабанная Т.В.) используются как традиционные, так и нетрадиционные формы проведения уроков. Особое внимание учитель уделяет формированию умения обучающихся работать с текстом, составлять план; закреплению основных обществоведческих терминов. Данные формы работы дают возможность обучающимся повторить и закрепить полученные знания по предмету, подготовиться к сдаче ОГЭ.

Уроки физики (учитель Болдырева Н.Ю.) строятся по традиционной схеме: проверка домашнего задания (фронтальный опрос, устная работа со схемами, рисунками), актуализация знаний предполагает решение задач, объяснение нового материала и закрепление в основном осуществляются с опорой на рисунки учебника. Учитель не регулярно применяет дидактический материал, ИКТ, наглядность.

Вместе с тем, в ходе данного контроля отмечены следующие проблемы: отдельные обучающиеся 9 класса не имеют достаточной мотивации для получения основного общего образования, на уроках пассивны, не имеют навыков самостоятельной работы, не имеют достаточных навыков работы с КИМах ОГЭ в ходе подготовки к итоговой аттестации. Обучающийся, претендующий на аттестат с отличием на уроках во время ответов подтверждал свои отметки.

Были проведены административные контрольные работы по алгебре (УО -68,7%, КО – 37,5%), обществознанию (УО -93,3%, КО – 46,6%), географии (УО -100%, КО – 30,7%). С пробным устным собеседованием по русскому языку справились 79% обучающихся.

По каждой тематической проверке административной контрольной работе написаны аналитические справки. Результаты проверок обсуждались на заседаниях методического совета, методических объединениях, совещаниях при директоре, совещаниях при заместителе директора по УВР.

Качество образовательного процесса

Результаты успеваемости обучающихся за 2018-2019 учебный год.

В школе на конец года обучалось 206 обучающихся.

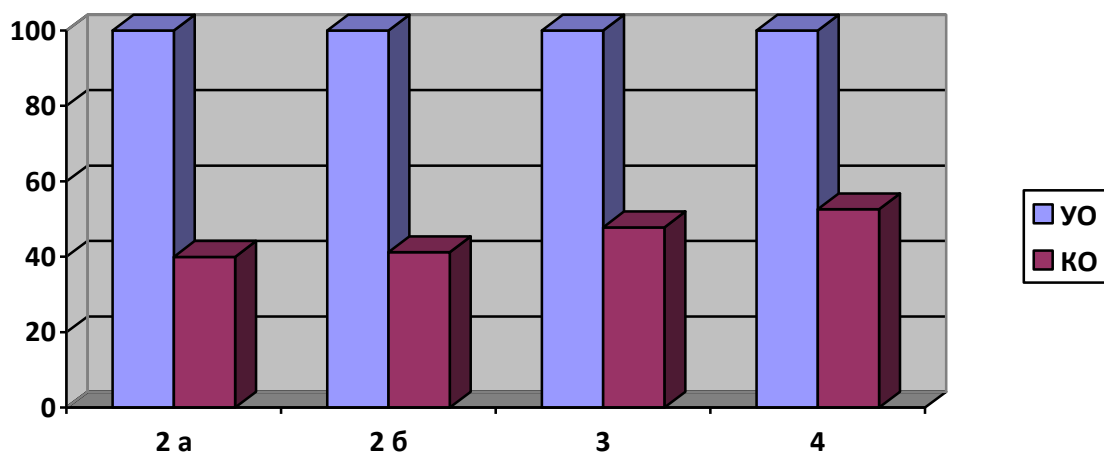
Из 25 выпускников 9,11 классов к итоговой аттестации было допущено 25, из них все получили соответствующий документ об образовании.

В 2018-2019 учебном году в школе осуществлялся педагогический мониторинг, одним из основных этапов которого является отслеживание и анализ качества обучения обучающихся в течение учебного года, анализ уровня подготовки к промежуточной и итоговой аттестации по предметам с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся и их причин.

Уровень начального общего образования

Общие сведения на конец 2018-2019 учебного года

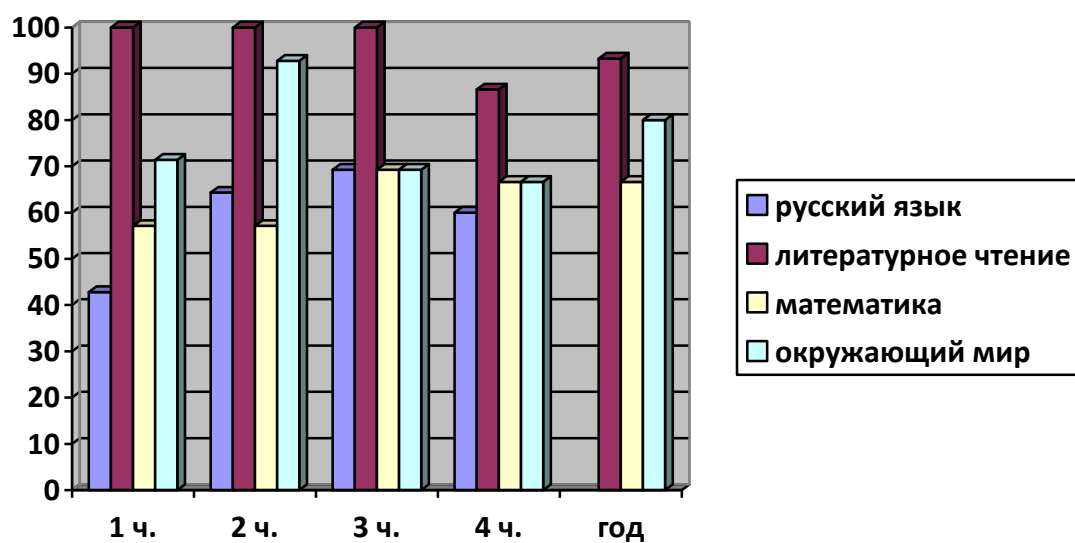
ФИО учителя	Класс	«5»	«4»	«3»	«2»	УО %	КО %
Тернаскова Е.Г.	2 «а»	2	4	9	0	100	40
Яковенко В.П.	2 «б»	1	6	10	0	100	41,2
Дарморез Н.П.	3	2	9	12	0	100	47,8
Чабанная А.П.	4	2	8	9	0	100	52,6



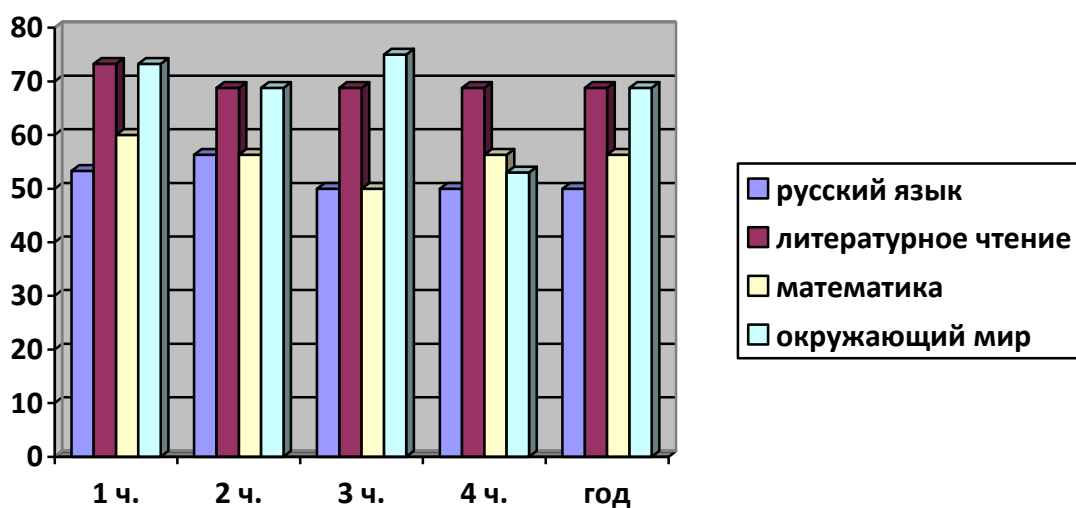
Итоги успеваемости обучающихся
на уровне начального общего образования по предметам
за 2018-2019 учебный год.

		2 «а» класс		2 «б» класс		3 класс		4 класс	
		УО %	КО %	УО %	КО %	УО %	КО %	УО %	КО %
Русский язык	I	100	42,8	100	53,3	100	63,6	100	68,4
	II	100	64,3	100	56,3	100	60,8	100	40
	III	100	69,23	100	50	100	62	100	61,1
	IV	100	60	100	50	100	54	100	63,1
	год	100	53,3	100	50	100	59	100	63,1
Литературное чтение	I	100	100	100	73,3	100	63,6	100	84,2
	II	100	100	100	68,8	100	60,8	100	65
	III	100	100	100	68,8	100	66	100	89
	IV	100	86,6	100	68,8	100	59	100	100
	год	100	93,3	100	68,75	100	59	100	78,9
Математика	I	100	57,1	100	60	100	54,5	100	57,8
	II	100	57,1	100	56,3	100	56,5	100	65
	III	100	69,23	100	50	100	52	100	61,1
	IV	100	66,6	100	56,3	100	50	100	57,8
	год	100	66,6	100	56,25	100	50	100	57,8
Окружающий мир	I	100	71,4	100	73,3	100	54,5	100	52,6
	II	100	92,8	100	68,8	100	60,8	100	65
	III	100	69,23	100	75	100	62	100	72,2
	IV	100	66,6	100	53	100	59	100	68,4
	год	100	80	100	68,75	100	59	100	68,4

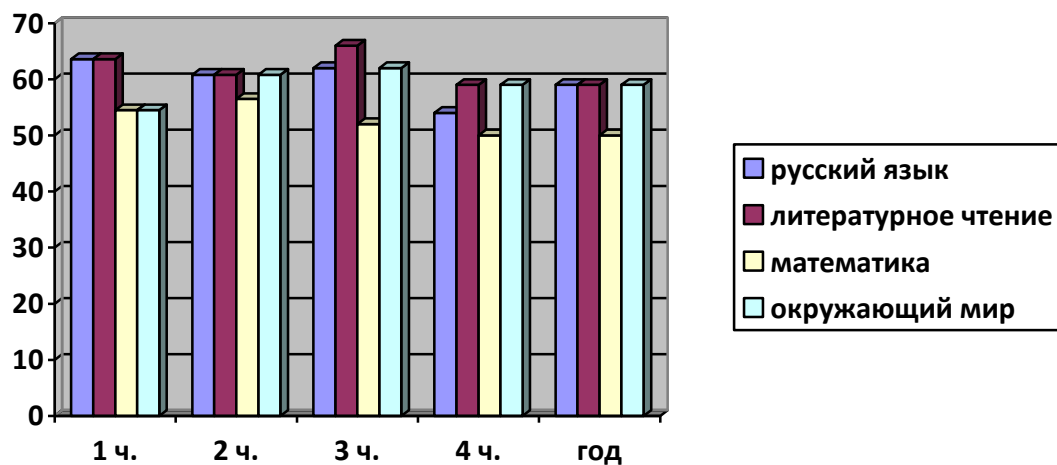
2 «а» класс (учитель Тернаскова Е.Г.)



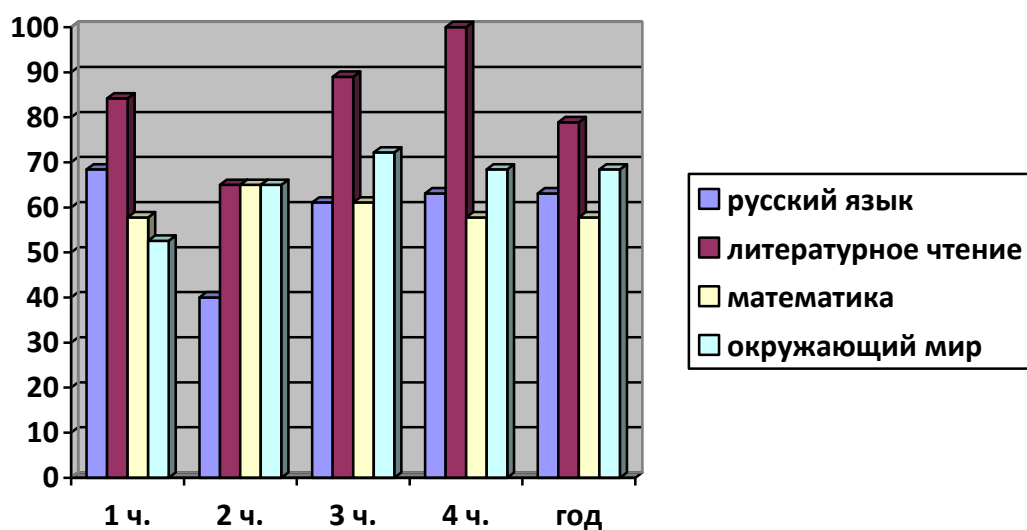
2 «б» класс (учитель Яковенко В.П.)



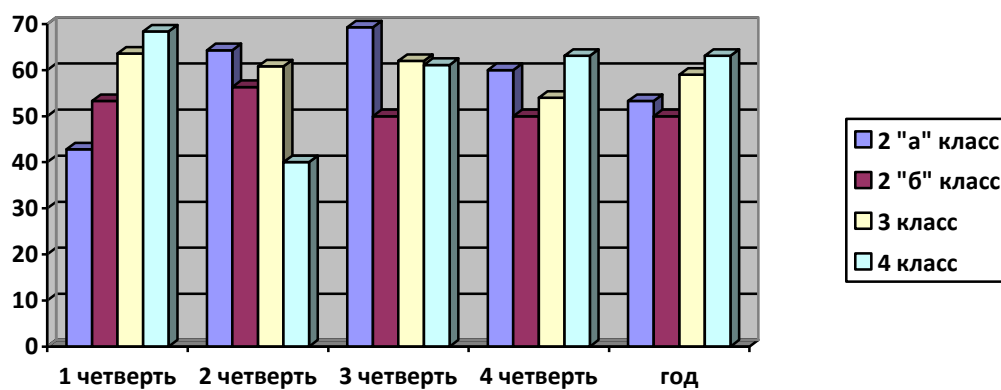
3 класс (учитель Дарморез Н.П.)



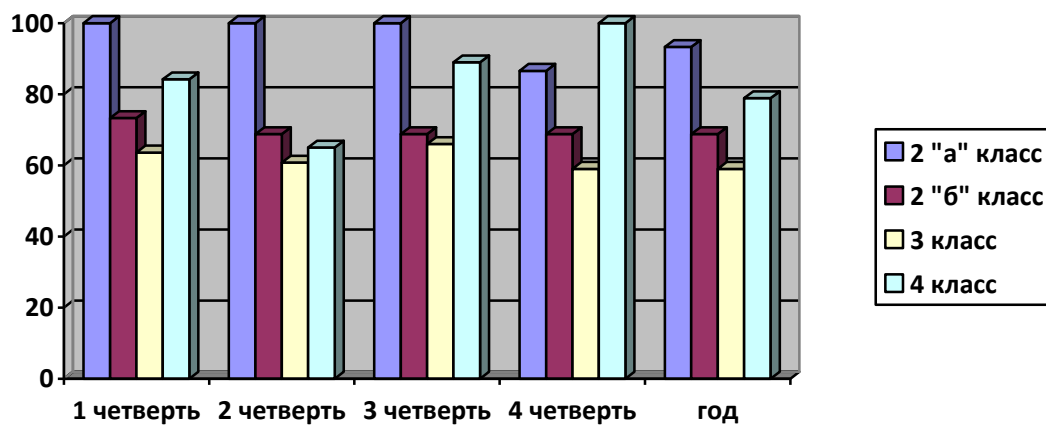
4 класс (учитель Чабанная А.П.)



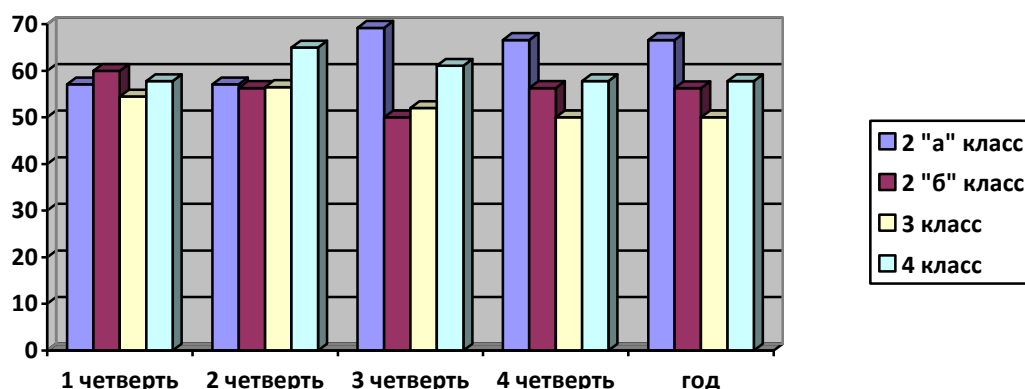
Сравнительные результаты КО по русскому языку:



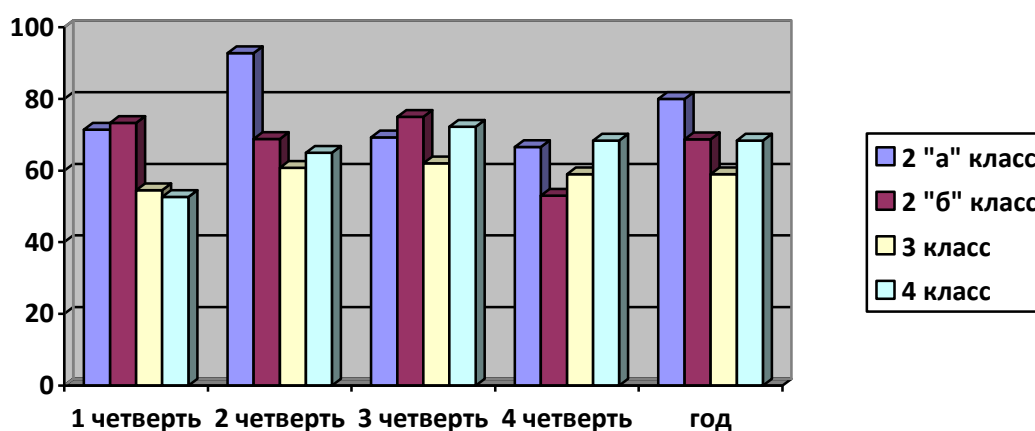
Сравнительные результаты КО по литературному чтению:



Сравнительные результаты КО по математике:



Сравнительные результаты КО по окружающему миру:



Выводы: сравнительный анализ результатов преподавания в начальной школе свидетельствует о снижении показателей КО на конец учебного года во 2 «а» классе по литературному чтению, во 2 «б» классе по русскому языку, математике, окружающему миру, литературному чтению; в 3 классе по русскому языку, математике, литературному чтению; в 4 классе по русскому языку, литературному чтению; повышение КО - во 2 «а» классе по русскому языку, математике, окружающему миру, 3 классе по окружающему миру, 4 классе по окружающему миру.

Особую тревогу вызывает снижение качества обучения по литературному чтению во всех классах на конец учебного года. Проверка техники чтения в декабре 2018 года показала, что темп чтения соответствует норме у 71,25% учащихся, в апреле – 60,6% (снижение на 10,65%), выразительно прочитали текст в декабре 10 обучающихся (10%), в апреле – 15 обучающихся (15%).

Уровень основного общего образования

Особое внимание в школе уделялось мониторингу результатов по русскому языку и математике в 5 - 11 классах.

Мониторинг качества обучения русскому языку (%)

5 (учитель Арнст А.А.)					6 класс (учитель Ивко Т.В.)					7 «а» класс (учитель Арнст А.А.)				
1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год
55	40	47,6	42,9	42,9	50	50	50	50	50	35,7	35,7	42,8	50	35,7

7 «б» класс (учитель Безуглова Т.А.)					8 класс (учитель Безуглова Т.А.)					9 класс (учитель Арнст А.А.)				
1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	Год
42,9	35,7	42,8	35,7	35,7	36	21	28	21	21	47	47	47	47	47

Анализ данных результатов свидетельствует о стабильном уровне качества обучения обучающихся в 6 «б», 8, 9 классах, отмечается повышение показателей к концу учебного года в 5, 6 «а» классах, снижение – в 7 классе.

Мониторинг качества обучения математике /алгебре-геометрии (%)

5 класс (учитель Гринькова Е.А.)					6 класс (учитель Болдырева Н.Ю.)					7«а» класс (учитель Скребцова Т.В.)				
1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год
50	55	61,9	61,9	57,1	42	50	50	42,9	50	50	50	57,1	50	50
										50	50	57,1	42,9	50
7 «б» класс (учитель Скребцова Т.В.)					8 класс (учитель Болдырева Н.Ю.)					9 класс (учитель Гринькова Е.А.)				
1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год	1 ч.	2 ч.	3 ч.	4 ч.	год
50	46,1	50	35,7	42,8	29	29	29	29	21	47	47	47	47	47
50	61,5	46,1	28,5	42,8	21	21	21	29	21	47	47	47	47	47

Отмечаются стабильные показатели в течение года в 5, 6 «а» классах по математике, в 7, 9 классах по геометрии.

Уровень среднего общего образования

Мониторинг качества обучения русскому языку (%)

10 класс (учитель Безуглова Т.А.)			11 класс (учитель Арнст А.А.)		
1 полугодие	2 полугодие	год	1 полугодие	2 полугодие	год
100	75	75	66,6	100	100

Отмечается повышение уровня качества обучения по русскому языку в 10 классе, стабильные высокие результаты в 11 классе.

Мониторинг качества обучения математике
(алгебра и начала анализа\ геометрия) (%)

10 класс (учитель Гринькова Е.А.)			11 класс (учитель Болдырева Н.Ю.)		
1 полугодие	2 полугодие	год	1 полугодие	2 полугодие	год
66,6	75	75	66,6	100	100
100	75	75	100	100	100

Анализ данных таблицы позволяет отметить стабильность уровня качества обучения в течение учебного года по алгебре и геометрии в 11 классе, повышение показателей уровня качества обучения по геометрии и алгебре в 10 классе.

В результате анализа данных показателей необходимо:

- учителям математики ежеурочно включать задания, направленные на формирование вычислительных навыков; использовать ИКТ при подготовке к урокам, групповые и индивидуальные формы работы, основываясь на дифференцированном подходе; обратить внимание на работу с сильной группой учащихся, подбирать им задания повышенной сложности. Кроме того, обратить особое внимание на организацию оперативного контроля на этапах изучения темы; добиваться от обучающихся знаний основных математических формул

- учителям русского языка и литературы ежеурочно использовать разные виды разбора (орфографический, синтаксический, морфемный, пунктуационный и др.), реализовывать коммуникативно-деятельностный подход в обучении, применять способы и формы организации учебной деятельности, направленные на формирование умений языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей; навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче.

Анализ результатов всероссийских проверочных работ.

В апреле 2019 года были проведены Всероссийские проверочные работы в 4 классе (по русскому языку (часть 1,2); математике, окружающему миру); в 5 классе (по истории, биологии, математике, русскому языку); в 6 классе (по географии, истории, биологии, обществознанию, русскому языку, математике); в 7 классах (по обществознанию, русскому языку, биологии, математике, истории); в 11 классе по географии.

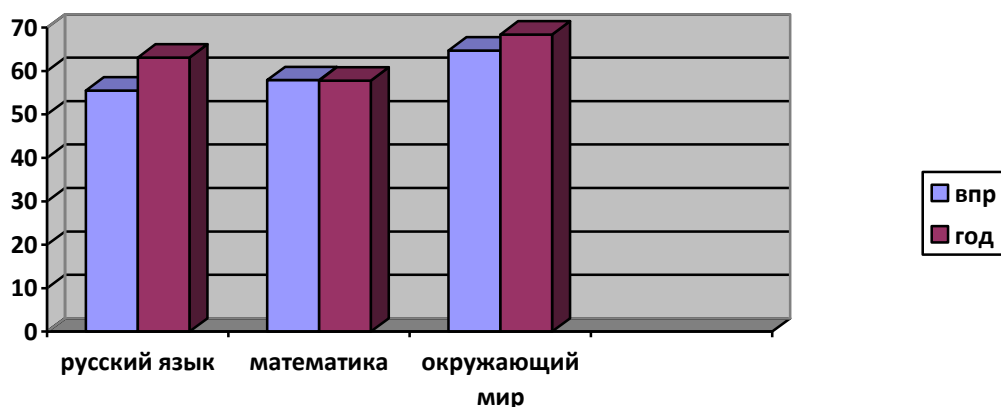
Результаты следующие:

4 класс

Предмет	Кол-во сдававших	ФИО учителя	УО %	КО %	Подтвердили годовую оценку %	Показали результат выше %	Показали результат ниже %
Русский язык	18	Чабанная А.П.	94,4	55,5	72,2	16,6	26,2
Математика	19	Чабанная А.П.	84,7	57,9	57,9	10,5	31,6

Окружаю- щий мир	17	Чабанная А.П.	100	64,7	76,5	11,7	11,8
---------------------	----	------------------	-----	------	------	------	------

Предмет	КО %	
	ВПР	Год
Русский язык	55,5	63,1
Математика	57,9	57,8
Окружающий мир	64,7	68,4

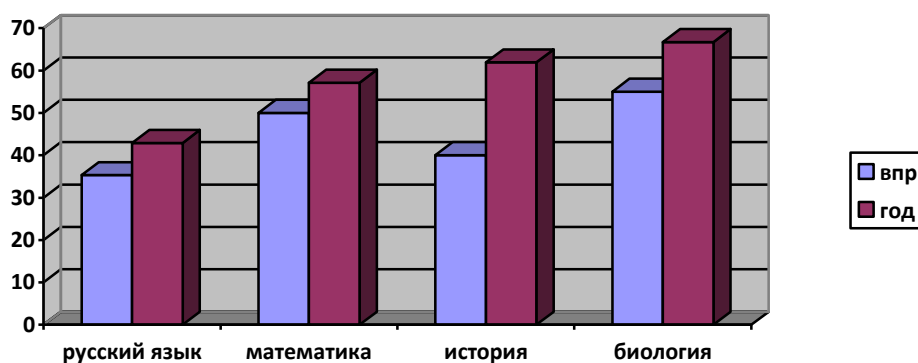


Наибольшее расхождение показателей КО наблюдается по русскому языку (7,6%).

5 класс

Предмет	Кол-во сдававших	ФИО учителя	УО %	КО %	Подтвердили годовую оценку %	Показали результат выше %	Показали результат ниже %
Русский язык	17	Арнст А.А.	82,3	35,3	58,8	5,8	35,4
Математика	18	Гринькова Е.А.	83,3	50	61,1	5,5	33,4
История	20	Руденко Т.А.	95	40	55	0	45
Биология	20	Комаров А.М.	95	55	60	0	40

Предмет	КО %	
	ВПР	Год
Русский язык	35,3	42,9
Математика	50	57,1
История	40	61,9
Биология	55	66,7

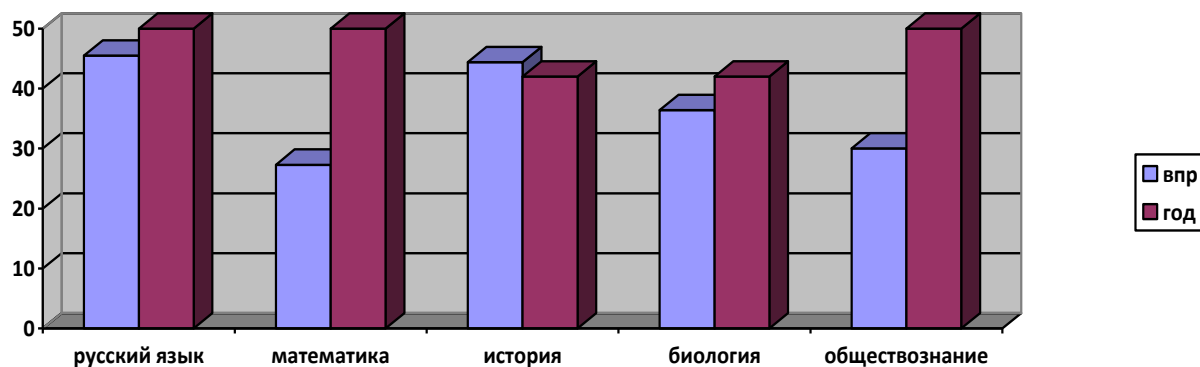


Наибольшее расхождение показателей КО отмечается по истории (21,9 %), биологии (11,7%).

6 класс

Предмет	Кол-во сдававших	ФИО учителя	УО %	КО %	Подтвердил и годовую оценку %	Показали результат выше %	Показали результат ниже %
Русский язык	11	Ивко Т.В.	73	45,5	63,6	0	36,4
Математика	11	Болдырева Н.Ю.	81,8	27,3	45,5	0	54,5
История	9	Руденко Т.А.	100	44,4	77,8	11,1	11,1
Биология	11	Комаров А.М.	81,8	36,4	54,5	9	36,5
Обществознание	10	Чабанная Т.В.	80	30	70	0	30

Предмет	КО %	
	ВПР	Год
Русский язык	45,5	50
Математика	27,3	50
История	44,4	42
Биология	36,4	42
Обществознание	30	50



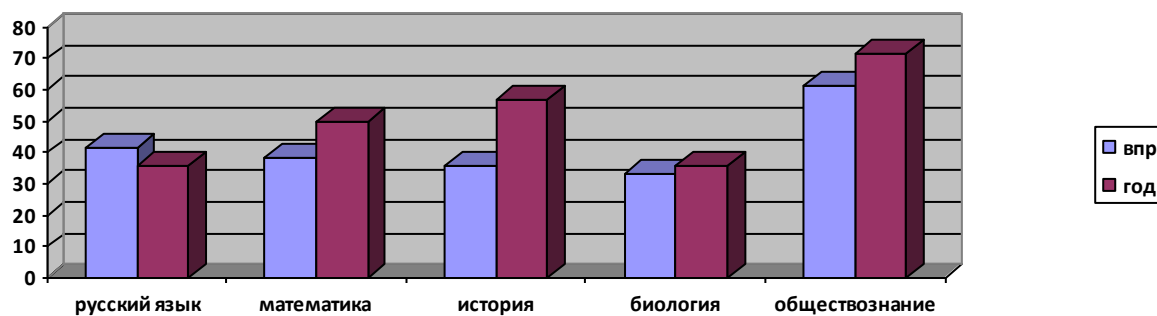
Наибольшее расхождение показателей КО отмечается по математике (22,7%), обществознанию (20%).

7-е классы

Предмет	Кол-во сдававших	ФИО учителя	УО %	КО %	Подтвердил и годовую оценку %	Показали результат выше %	Показали результат ниже %
Русский язык	7 «а» 12	Арнст А.А.	83,3	41,7	75	8,3	16,7
	7 «б» 13	Безуглова Т.А.	76,9	23	61,5	0	38,5
	7«а»- 7 «б»		80,1	32,4	68,5	33,2	27,6
Математика	7 «а» 13	Скребцова Т.В.	92	38,5	61,5	0	38,5
	7 «б» 13		84,6	15,4	38,5	7,7	53,8
	7«а»- 7 «б»		88,4	26,9	50	3,8	46,15
История	7 «а» 14	Руденко Т.А.	92,8	35,7	57	0	43
	7 «б» 13		92,3	38,5	46	15,4	38,6
	7«а»- 7 «б»		92,6	37	51,8	7,4	40,8
Биология	7 «а» 12	Комаров А.М.	83,3	33,3	61,5	0	38,5
	7 «б» 12		83,3	25	53,8	0	46,2
	7«а»- 7 «б»		83,2	29,2	57,7	0	42,35
Обществознание	7 «а» - 13	Чабанная Т.В.	92,3	61,5	76,9	0	23,1
	7 «б» - 11		100	54,5	81,8	0	18,2
	7«а»- 7 «б»		96,2	58	79,35	0	20,65

7 «а» класс

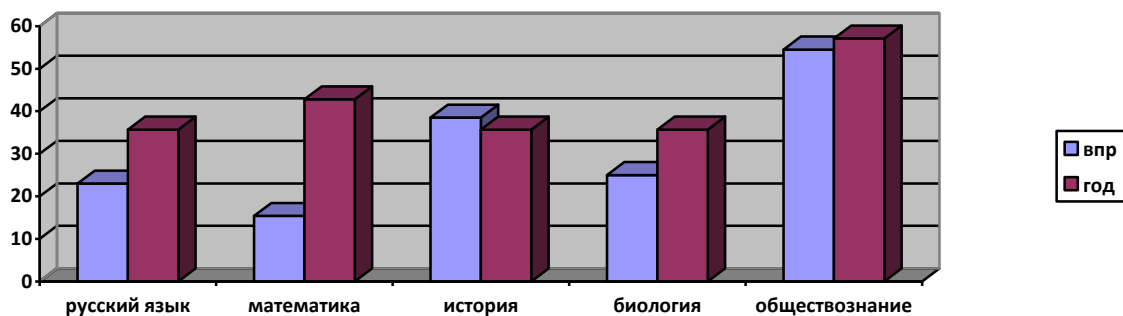
Предмет	КО %	
	ВПр	Год
Русский язык	41,7	35,7
Математика	38,5	50
История	35,7	57
Биология	33,3	35,7
Обществознание	61,5	71,4



Наибольшее расхождение показателей КО отмечается по истории (21,3%), математике (11,5 %).

7 «б» класс

Предмет	КО %	
	ВПр	Год
Русский язык	23	35,7
Математика	15,4	42,8
История	38,5	35,7
Биология	25	35,7
Обществознание	54,5	57,1



Наибольшее расхождение показателей КО отмечается по математике (27,4%), русскому языку (12,7%),

11 класс

Предмет	Кол-во сдававших	ФИО учителя	УО %	КО %	Подтвердили годовую оценку %	Показали результат выше %	Показали результат ниже %
География	6	Зарудняя Л.М.	100	83,3	83,3	0	16,7

Предмет	КО %	
	ВПр	Год
География	83,3	100

Наибольшее количество обучающихся, не подтвердивших годовую оценку в 4 классе – по математике (31,6%), в 5 классе – по истории (45%), в 6 классе – по математике (54,5%), в 7 «а» классе – по истории (43%), в 7 «б» классе – по обществознанию (57,1%).

Показатели КО по ВПр выше результатов года отмечаются по русскому языку в 7 «а» классе, истории в 6, 7 «а» классах.

Одним из главных статистических показателей работы являются результаты промежуточной аттестации обучающихся.

В соответствии со ст.58 «Промежуточная аттестация обучающихся» Федерального закона « Об образовании в Российской Федерации», «Положением о формах, периодичности и порядке проведения текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся МБОУ СОШ № 27 с. Екатериновка» во 2-4 классах в период с 13.05.2019 по 17.05.2019 г., в 5-8, 10 классах – с 13.05.2019 по 25.05.2019 была проведена промежуточная аттестация обучающихся. На заседании педагогического совета школы (протокол № 2 от 29.10.2018 г.) был определен перечень предметов, формы проведения промежуточной аттестации определены учебным планом школы:

- 2 «а», 2 «б» классы – математика (контрольная работа), русский язык (диктант);
- 3 класс – математика (контрольная работа), русский язык (диктант);
- 4 класс – математика (контрольная работа), русский язык (диктант);
- 5 класс – математика (контрольная работа), русский язык (контрольная работа);
- 6 класс – обществознание (по билетам), биология (тест);
- 7 «а», 7 «б» классы – география (тест) , физика(тест) ;
- 8 класс – алгебра (контрольная работа), русский язык (по билетам), география (тест);
- 10 класс – математика (тест), русский язык (тест), обществознание (тест).

Из 157 обучающихся 134 обучающихся (85%) прошли успешно промежуточную аттестацию. Не справились с промежуточной аттестацией 23 обучающихся (15%), из них получили «2» по двум и более предметам:

- 3 класс – 3 ученика (по русскому языку и математике);
- 4 класс – 2 ученика (по русскому языку и математике);
- 5 класс – 3 ученика (по русскому языку и математике);
- 8 класс – 4 ученика (по алгебре, русскому языку, географии);

10 класс – 1 ученик (по русскому языку, обществознанию).

Уровень обученности составил 100% по русскому языку во 2 «а» классе (учитель Тернаскова Е.Г.), 2 «б» классе (учитель Яковенко В.П.), обществознанию в 6 классе (учитель Чабанная Т.В.), биологии в 6 классе (учитель Комаров А.М.), в 7 «а», 7 «б» классах по физике (учитель Болдырева Н.Ю.), в 7 «а», 7 «б» классах по географии (учитель Зарудняя Л.М.), в 10 классе по математике (учитель Гринькова Е.А.).

Рейтинг качества обучения выглядит следующим образом:

КО	73,3 %	66,6 %	58,3%	56, 3%	55 %
Предмет, класс	русский язык, 2 «а» класс	математика, 2 «а» класс	обществознание, 6 класс	математика, 2 «б» класс	математика, 3 класс
Учитель	Тернаскова Е.Г.	Тернаскова Е.Г.	Чабанная Т.В.	Яковенко В.П.	Дарморез Н.П.

54%	50 %	50%	50%	50 %	50%
русский язык, 3 класс	русский язык, 2 «б» класс	биология, 6 класс	физика, 7 «а» класс	математика, 10 класс	русский язык, 10 класс
Дарморез Н.П.	Яковенко В.П.	Комаров А.М.	Болдырева Н.Ю.	Гринькова Е.А.	Безуглова Т.А.

47,7%	47,7%	46 %	40 %	38%	37,5%
русский язык, 4 класс	математика, 4 класс	физика, 7 «б» класс	обществознание, 10 класс	русский язык, 5 класс	география, 7 «а» класс
Чабанная А.П.	Чабанная А.П.	Болдырева Н.Ю.	Губская М.П.	Арнст А.А.	Зарудняя Л.М.

35,7%	33,3%	28,6%	14,3%	7 %
география, 7 «б» класс	математика, 5 класс	русский язык, 8 класс	математика, 8 класс	география, 8 класс
Зарудняя Л.М.	Гринькова Е.А.	Безуглова Т.А.	Болдырева Н.Ю.	Зарудняя Л.М.

Таким образом, качество обучения выше 50% отмечается в следующих классах: 2 «а» класс, русский язык (учитель Тернаскова Е.Г.) , 2 «а» класс, математика (учитель Тернаскова Е.Г.) , 6 класс, обществознание (учитель Чабанная Т.В.), 2 «б» класс, математика (учитель Яковенко В.П.), 3 класс, математика (учитель Дарморез Н.П.), 3 класс, русский язык (учитель Дарморез Н.П.)

Во время повторной аттестации 22 обучающихся ликвидировали академическую задолженность; ученик 10 класса не ликвидировал академическую задолженность по русскому языку и обществознанию (выбыл 10.06.2019, приказ № 18)

Анализ результатов после прохождения повторной промежуточной аттестации:

Класс	Предмет	ФИО учителя	Подтвердили оценки и показали результаты выше	Показали результаты ниже годовой
-------	---------	-------------	---	----------------------------------

			годовой %	%
2 «а»	математика	Тернаскова Е.Г.	67	33
2 «а»	русский язык	Тернаскова Е.Г.	100	
2 «б»	математика	Яковенко В.П.	93	7
2 «б»	русский язык	Яковенко В.П.	100	
3	математика	Дарморез Н.П.	100	
3	русский язык	Дарморез Н.П.	95,5	4,5
4	математика	Чабанная А.П.	74	26
4	русский язык	Чабанная А.П.	84	16
5	русский язык	Арнст А.А.	95	5
5	математика	Гринькова Е.А.	62	38
6	обществознание	Чабанная Т.В.	75	25
6	биология	Комаров А.М.	100	
7 «а»	география	Зарудня Л.М.	79	21
7 «а»	физика	Болдырева Н.Ю.	79	21
7 «б»	география	Зарудня Л.М.	71	29
7 «б»	физика	Болдырева Н.Ю.	100	
8	алгебра	Болдырева Н.Ю.	93	7
8	русский язык	Безуглова Т.А.	100	
8	география	Зарудня Л.М.	57	43
10	математика	Гринькова Е.А.	100	
10	русский язык	Безуглова Т.А.	75	25
10	обществознание	Губская М.П.	50	50

Анализ результатов промежуточной аттестации показал, что все обучающиеся (100%) подтвердили годовые оценки и показали результаты выше годовой оценки во 2 «а» классе по русскому языку (учитель Тернаскова Е.Г.), во 2 «б» классе по русскому языку (учитель Яковенко В.П.), в 6 классе по биологии (учитель Комаров А.М.), в 8 классе по физике (учитель Болдырева Н.Ю.), в 10 классе по математике (учитель Гринькова Е.А.).

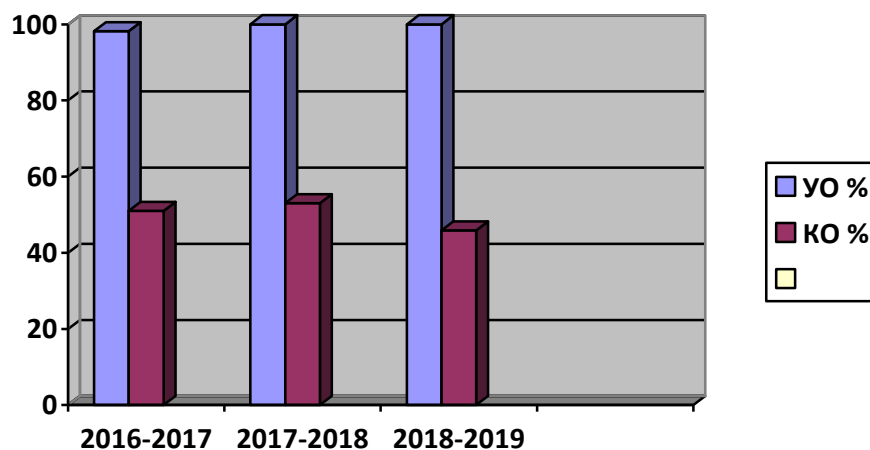
Наибольший процент обучающихся, получивших оценки ниже годовой, отмечается по обществознанию в 10 классе (50%, учитель Губская М.П.), географии в 8 классе (учитель Зарудня Л.М.), математике в 5 классе (38%, учитель Гринькова Е.А.), математике во 2 «а» классе (33%, учитель Тернаскова Е.Г.), географии в 7 «б» классе (учитель Зарудня Л.М.).

В течение учебного года проводились административные контрольные работы, включающие задания ОГЭ, ЕГЭ; пробные экзамены по русскому языку, математике, географии, обществознанию, анализ которых позволял своевременно выделять темы, слабо усвоенные учениками, проводить коррекцию знаний обучающихся на уроках и во внеурочное время (консультации, дополнительные занятия).

Сравнительный анализ результатов итогов года

Уровень начального общего образования

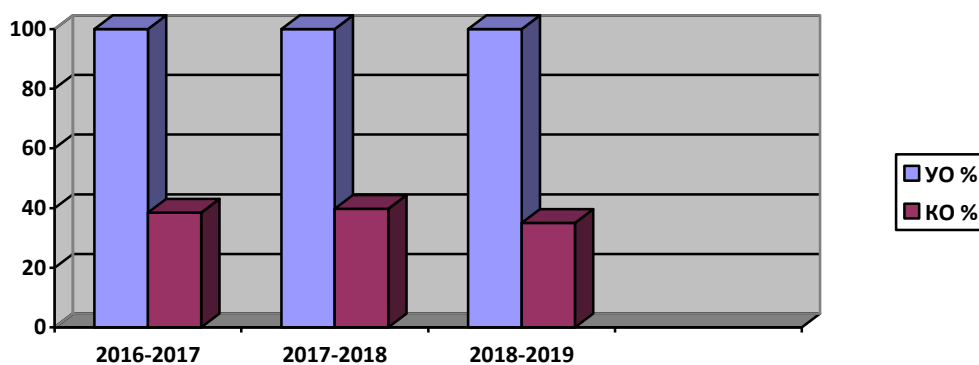
	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
УО %	98,2	100	100
КО %	51	53	45,9



В истекшем учебном году на уровне начального общего образования наблюдается стабильность уровня обучения и снижение качества обучения учащихся на 7,1 %.

Уровень основного общего образования

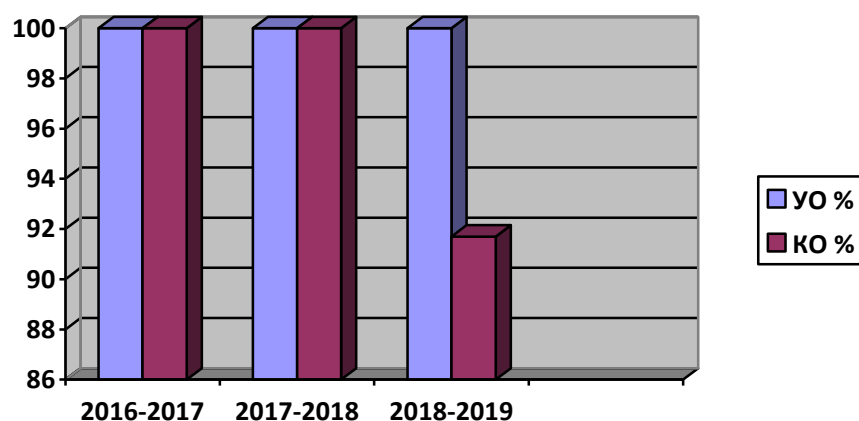
	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
УО %	100	100	100
КО %	38,3	39,8	35



В течение последних лет уровень обучения остается стабильным, отмечается снижение качества обучения на 4,8%.

Уровень среднего общего образования

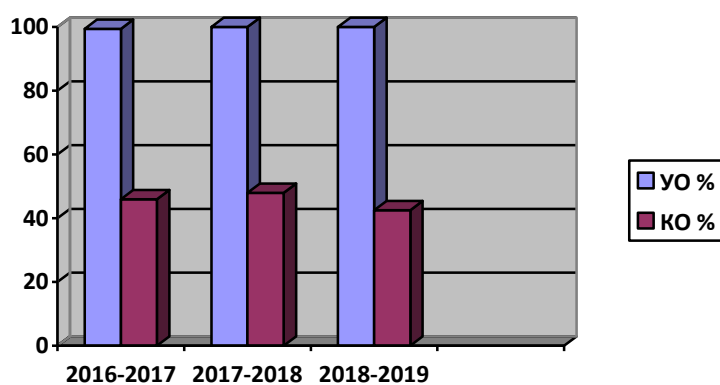
	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
УО %	100	100	100
КО %	100	100	91,7



В течение последних 3-х лет уровень обучения стабильный, качество обучения в снизилось на 8,3%.

По школе

	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
УО %	99,4	100	100
КО %	45,9	47,9	42,5



Вывод: анализируя результативность обучения по итогам учебного года, следует отметить стабильность уровня обучения за последние 2 года, снижение качества обучения на 5,4%.

Анализ итоговой аттестации учащихся 9 и 11 классов за 2018-2019 учебный год

1. Результаты итоговой аттестации учащихся 9 класса

На конец 2018-2019 учебного года в 9 классе обучалось 20 обучающихся, из них одна ученица по программе VIII вида обучения, 19 учеников были допущены к итоговой аттестации как не имеющие академической задолженности и получившие «зачет» на итоговом собеседовании по русскому языку.

Учащиеся 9 класса в истекшем учебном году сдавали два обязательных экзамена по русскому языку, математике и 2 по выбору: биологию, обществознание, географию, физику, информатику и ИКТ.

2 ученика в основные сроки получил по одной неудовлетворительной оценке по русскому языку, физике. После пересдачи обучающиеся получили «3» по этим предметам.

Русский язык

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен КО)
19 (до пересдачи)	4	5	9	47,4
19 (после пересдачи)	4	5	10	47,4

Диапазон набранных баллов (28.05.2019) - 14-38, средний балл – 28,1. Средняя оценка -3,6.

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
19 (до пересдачи)	1	5,2	9	47,4	5	26,3	4	21
19 (после пересдачи)	0	0	10	52,6	5	26,3	4	21

	Понизили отметку	В том числе на 2 и более баллов	Подтвердили отметку	Повысили отметку	В том числе на 2 и более баллов
до пересдачи	2 (10,5%)	0	13 (68,4%)	4 (21,1%)	0
после пересдачи	2 (10,5%)	0	14(73,7%)	4 (21,1%)	0

Анализ экзаменационной работы, выполненной 28.05.2019, свидетельствует о том, что 94,7% обучающихся успешно справились с экзаменационной работой, качество обучения составило – 47,4%. Диапазон первичных баллов – 14 – 38, средний балл – 28,1, средняя оценка -3,63.

Ученик, претендующий на аттестат с отличием, получил оценку «5» и набрал 38 баллов из максимальных 39, допустив одну ошибку в заданиях с кратким ответом.

Обучающиеся продемонстрировали умение последовательно излагать прослушанный текст, выделять главную информацию при сжатии исходного текста (94,7%), применять

различные способы сжатия текста (94,7%), соблюдать смысловую цельность текста, ясно выражать свою речь (84,2%).

Вторая часть экзаменационной работы включала задания №2-3 с выбором ответа, задания №4-8 с кратким открытым ответом, а задания № 9 -14 проверяли знания пунктуационных правил.

Второе задание тестовой части проверяло глубину и точность понимания основной проблемы текста, позиции автора или героя. Остальные двенадцать заданий проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенции выпускников.

Результаты выполнения заданий II части:

- 2 - осознанное понимание исходного текста – 89,5%
- 3 - средства речевой выразительности -89,5%
- 4 - значение приставок при- пре – 89,5%
- 5 – н – нн в суффиксах разных частей речи – 79%
- 6 – лексическое значение слова (синонимы) -89,5%
- 7 – виды связи слов в СС- 84%
- 8 – выписать грамматическую основу из предложения –74%
- 9 – обособленные члены предложения –74%
- 10 – вводные слова, обращения – 89,5%
- 11 - определение количества грамматических основ – 79%
- 12 – ЗП в СПП и ССП – 58%
- 13 – Сложноподчинённое предложение – 89,5%
- 14 - СП с разными видами связи – 89,5%.

При написании сочинения ученики продемонстрировали умение рассуждать на предложенную тему, владеть терминологией (89,5%), приводить аргументы из текста (89,5%), выстраивать композицию своего письменного высказывания, обеспечивая последовательность, логичность, связанность высказывания (84,2%). Уровень практической грамотности достаточный:

- соблюдение грамматических норм – 78,9%
- соблюдение речевых норм – 89,5%
- соблюдение орфографических норм – 52,6%
- соблюдение пунктуационных норм – 36,8%

Обучающийся, получивший «2» в основные сроки, не справился с заданиями с развернутым ответом, при этом за данный вид работы получил 3 балла. Это свидетельствует о несформированности умения писать сжатое изложение и сочинение-рассуждение.

Математика

Анализ результатов экзамена по математике:

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4»и «5» (от общего числа учащихся, %) КО
19	1	12	6	68,4

100% обучающихся умеют выполнять арифметические действия с рациональными числами; анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах; находить значение степенного выражения и решать простейшие текстовые задачи.

94,7% обучающихся умеют решать задачи на проценты и производить действия с иррациональными выражениями.

89,5% - умеют читать, анализировать и сопоставлять с данными графики функций; решать квадратное уравнение и определять меньший или больший корень.

84,2% - умеют производить действия над десятичными дробями; анализировать диаграммы и графики; находить радиус вписанной в квадрат окружности или сторону квадрата, зная радиус вписанной в него окружности; находить основание равнобедренной трапеции, зная длину боковой стороны и градусную меру прилежащего угла; нашли площадь геометрической фигуры.

78,9% - верно определили градусную меру угла, образованного спицами в колесе, зная количество спиц; находить сторону прямоугольного треугольника, зная синус или косинус острого угла.

73,7% выпускников верно произвели анализ графика температуры и расчёты по данным формулам.

68,4% - верно нашли значение алгебраического выражения, предварительно упростив его, пользуясь формулами сокращённого умножения.

63,2% - решили систему линейных уравнений; выбрали из предложенных геометрических утверждений верные.

52,6% - нашли неизвестный член и сумму указанного количества первых членов арифметической или геометрической прогрессии.

Вместе с тем 47,4% выпускников не справились с нахождением неизвестного члена и суммы указанного количества первых членов арифметической или геометрической прогрессии.

36,8% - не смогли решить систему линейных уравнений и не выбрали верные геометрические утверждения.

31,6% - не упростили алгебраическое выражение и не нашли его значение.

26,3% учащихся неверно произвели анализ графика температуры и расчёт по данным формулам.

И только 5,3% выпускников (1 человек) справились с решением текстовой задачи на движение и геометрической задачи на определение неизвестных элементов прямоугольного треугольника из второй части.

Ученик, претендующий на аттестат с отличием, получил оценки «5» по математике, алгебре, геометрии.

Алгебра:

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (от общего числа учащихся, %)
19	1	13	5	73,7

Диапазон баллов – 8-16, средний балл – 11,78. Средняя оценка – 3,8

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%

19	0	0	5	26,3	13	68,4	1	5,3
----	---	---	---	------	----	------	---	-----

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результат выше	Показали результат ниже
19	11 (57,9%)	5 (26,3%)	3 (15,8%)

Геометрия:

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (от общего числа учащихся, %) КО
19	1	10	8	57,9

Диапазон баллов – 3-8, средний балл – 4,89. Средняя оценка – 3,4.

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
19	0	0	8	42,1	10	52,6	1	5,3

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результат выше	Показали результат ниже
19	12 (63,2)	2 (10,5)	5 (26,3)

Анализ экзаменационных работ выпускников 9 класса по математике позволяет сделать вывод, что большинство выпускников освоили образовательную программу по математике, продемонстрировав базовую математическую компетентность, владение основными алгоритмами, знаниями и пониманием ключевых элементов содержания, умение применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Выбор предметов для итоговой аттестации

В истекшем учебном году для сдачи по выбору учениками 9 класса были выбраны следующие предметы: обществознание, биология, география, информатика и ИКТ, физика. По обществознанию, биологии, географии, информатике и ИКТ обучающиеся преодолели минимальный барьер баллов, один ученик получил неудовлетворительную оценку по физике, в резервные сроки пересдал этот предмет и получил оценку «3».

Обществознание

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	"2"	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен) КО
14	0	9	5	0	64,3

Диапазон баллов – 17-32, средний балл – 26,35. Средняя оценка – 3,6. Все обучающиеся приступали к выполнению заданий с развернутым ответом, набрав при этом от 2 до 12 баллов.

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результаты выше	Показали результаты ниже
14	10 (71,4%)	3 (21,4)	1 (7,2%)

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
14	0	0	5	35,7	2	64,3	0	0

Биология

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен) КО
1	0	0	1	0

Количество набранных баллов – 22, из них за задания с развернутым ответом – 6 б.

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результаты выше	Показали результаты ниже
1	0	0	1

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
2	0	0	1	100	0	0	0	0

Информатика

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен) КО
4	2	1	1	75

Диапазон набранных баллов – 8-18, средний балл – 14,25. Средняя оценка – 4,25. По заданиям с развернутым ответом баллов не набрал никто.

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результаты выше	Показали результаты ниже
4	4	0	0

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
4	0	0	1	25	1	25	2	50

География

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен) КО
17	5	5	7	58,8

Диапазон набранных баллов – 15-31, средний балл – 22. Средняя оценка – 3,8. К выполнению заданий с развернутым ответом приступали 12 обучающихся (70,5%), набрав при этом от 1 до 5 баллов (максимально -5).

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результаты выше	Показали результаты ниже
17	11 (64,7%)	3(17,6%)	1(17,7%)

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
17	0	0	7	41,2	5	29,4	8	29,4

Физика

Общее число учащихся, сдавших экзамен	«5»	«4»	«3»	«4» и «5» (% от общего числа учащихся, сдавших экзамен) КО
2 (до пересдачи)	1	0	0	50
2(после пересдачи)	1	0	1	

Диапазон набранных баллов (11.06.2019) – 5-31, средний балл – 18. Средняя оценка – 2,5. К выполнению заданий с развернутым ответом приступал 1 обучающийся (50 %), набрав при этом от 9 баллов (максимально -14).

Всего учащихся	Подтвердили годовую оценку	Показали результаты выше	Показали результаты ниже
----------------	----------------------------	--------------------------	--------------------------

2 (до пересдачи)	1 (50%)	0	1(50%)
2(после пересдачи)	2 (100%)	0	0

Кол-во выпускников	«2»		«3»		«4»		«5»	
	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%	Кол-во выпускников	%
2 (до пересдачи)	1	50	0	0	0	0	1	50
2(после пересдачи)	0	0	1	50	0	0	1	50

По итогам ОГЭ 2 выпускника получили аттестат об основном общем образовании с отличием.

Результаты итоговой аттестации обучающихся 11 класса

На конец 2018-2019 учебного года в 11 классе обучалось 6 человек. Все обучающиеся были допущены к итоговой аттестации, успешно выдержали обязательные экзамены по русскому языку и математике и получили документ об образовании соответствующего образца. Две ученицы, претендовавшие на аттестат с отличием, не набрали необходимого количества баллов по математике профильного уровня.

Русский язык ЕГЭ

Кол-во участников	0-23	24-56	57-71	72-100	УО	Средний балл	Диапазон баллов
6	0	0	2	4	100	74,5	70-82

Анализ результатов выполнения работ показал, что 100% учащихся справились с работой по русскому языку, у обучающихся сформированы знания по основным компетенциям: лингвистической (минимально достаточные знания о системе языка), языковой (владение нормами устной и письменной речи литературного языка), коммуникативной (восприятие и анализ письменного текста и продуцирование собственных речевых высказываний в соответствии с поставленными задачами), что соответствует минимуму содержания среднего общего образования по русскому языку. Однако удалось выявить, что у обучающихся не сформированы орфографические навыки (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (83%), обучающиеся не овладели пунктуационными нормами (запятые в простых предложениях с причастным оборотом (50%), в простых и сложных предложениях с тире (83%).

Учащиеся овладели навыками и умениями выполнения заданий различных уровней сложности и видов деятельности: работа с языковыми явлениями, представленными в тексте; работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений; работа над письменным монологическим высказыванием.

Анализ выполнения 27 задания с развернутым ответом (сочинение-рассуждение) свидетельствует об овладении выпускниками умениями и навыками, связанными со смысловым анализом текста и созданием собственного речевого высказывания заданного типа речи. Обучающиеся осмысленно прочитали текст (К1 –К4), верно сформулировали проблемы, правильно их прокомментировали, смогли выразить свое мнение и аргументировать его. В части «Речевое оформление сочинения» К5 и К6 участники экзамена показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. 1-2 балла по этим критериям в среднем набрали все

выпускники. В части «Грамотность» - К7-К12 экзаменуемые показали 83% выполнения. В работах, в основном, соблюдены орфографические (4 чел.-3б, 2 чел.- 2 б.), пунктуационные (1 чел.-3 б., 5 чел. – 2 б.), грамматические (1 чел.- 2 б, 5 чел. – 1б.), речевые (1 чел. – 2б, 4 чел. – 1 б, 1 чел. – 0б.), этические (100%) и фактические (83%) нормы языка.

Средний балл выполнения задания – 18 б.

Математика ЕГЭ

Анализ результатов экзамена по математике в 11 классе (базовый уровень).

Общее число учащихся	«5»	«4»	«3»	КО
1	1	0	0	100%

Результаты экзаменационной работы по математике показали, что обучающаяся овладела минимумом содержания, предусмотренным программой по математике за курс общего среднего образования, умениями находить значение числового и степенного выражений, решать задачи на отношения и проценты, решать задачи на нахождение производной и определение вероятности событий, находить корни тригонометрического уравнения, находить площадь и объём геометрических фигур. Количество набранных баллов – 19 из 20 максимально возможных.

Анализ результатов экзамена по математике в 11 классе (профильный уровень).

Экзамен сдавали 5 обучающихся. Диапазон набранных баллов – 39-68, средний балл – 55,2.

Анализ результатов ЕГЭ по математике в 11 классе (профильный уровень) показал, что 100% обучающихся овладели навыками решать задачи на нахождение площади фигуры, задачи по теории вероятности, находить корни уравнения, знают геометрический смысл производной, выполнять преобразования выражений. У 80% выпускников сформированы умения решать задачи социально-экономического характера, читать графики и диаграммы, решать планиметрические и стереометрические задачи, текстовые задачи на составление уравнения.

Однако только 60% учеников умеют исследовать функцию с помощью производной, и 40% выпускников решили тригонометрическое уравнение, но не выполнили выборку корней на заданном промежутке. Ни один из обучающихся не решил стереометрическую задачу и не нашли множество решений неравенства из заданий с развернутым ответом.

Выбор предметов для итоговой аттестации ЕГЭ

В истекшем учебном году были выбраны для сдачи следующие предметы: обществознание (83,3% обучающихся), биология (16,7 % обучающихся), история (16,7%), химия (16,7%), физика (16,7%).

Все обучающиеся преодолели минимальный барьер баллов.

Предмет	Количество обучающихся	Диапазон баллов	Средний балл
история	1	61	61
биология	1		
химия	1	46	46
обществознание	5	59-76	66
физика	1	58	58

При проведении государственной итоговой аттестации учащихся выпускных 9,11 классов школа руководствовалась нормативными документами о проведении итоговой аттестации; для учителей, учащихся, родителей были оформлены стенды по подготовке и проведению итоговой аттестации. В ходе подготовки на родительских и классных собраниях были проведены беседы администрации с родителями, учащимися 9,11 классов по знакомству и разъяснению нормативных документов, регламентирующих порядок проведения государственной итоговой аттестации, прав и обязанностей участников образовательного процесса. Кроме того, на родительские собрания и классные часы приглашался педагог-психолог.

Регулярно проводились индивидуальные собеседования администрации, классного руководителя с родителями, чьи дети имели низкий уровень освоения учебного материала (9 класс).

Анализ методической работы

Методическая служба образовательного учреждения является важным условием для творческого роста учителя, профессиональной компетентности.

В 2018-2019 учебном году школа работала над проблемой «Повышение качества образования при комплексном использовании современных подходов к организации образовательного процесса».

Целями деятельности методической службы являются:

- определение и формирование приоритетных педагогических проблем, способствующих консолидации творческих усилий всего педагогического коллектива для их успешной реализации;
- обсуждение важных проблем содержания и методики обучения, повышение эффективности и качества образовательного процесса;
- оказание реальной адресной помощи педагогическим работникам школы в развитии профессиональных компетентностей, повышении творческого потенциала педагогического коллектива и отдельных педагогов как фактора повышения качества образовательных услуг;
- выработка рекомендаций по совершенствованию методик преподавания учебных дисциплин, обеспечивающих деятельностный подход.

Реализация методической темы шла через тематические педагогические советы, заседания ШМО, семинары, темы самообразования учителей. Все школьные методические объединения работали по индивидуальным планам в соответствии с методической темой школы и основной целью: обеспечение доступности общего образования каждому ребенку, независимо от социальных, экономических и иных условий.

Поставленные перед коллективом задачи решались через совершенствование методики проведения урока, индивидуальной и групповой работы с немотивированными и одаренными учащимися, коррекцию знаний учащихся на основе диагностической деятельности учителя, развития способностей учащихся, повышения у учащихся мотивации к обучению, а также ознакомление учителей с новой методической и педагогической литературой

Деятельность творческих групп осуществлялась по плану, разработанному в соответствии с методической проблемой школы. Членами творческих групп создаются банки актуальной педагогической информации, которые включают в себя разработки проведенных открытых уроков, внеклассных мероприятий, результаты анкетирования, практические рекомендации учителям и т.д.

Каждое ШМО работало над своей методической темой, которая тесно связана с методической темой школы, и в своей деятельности, прежде всего, ориентировалось на организацию методической помощи учителю в межкурсовый период, тем самым являя собой систему непрерывного образования учителя и играя значительную роль совершенствования содержания, технологий обучения предмету и повышения результативности обучения.

№	Методическое объединение	Тема, над которой работало ШМО
1.	Методическое объединение учителей начальных классов.	«Современные инновационные технологии в теории и практике обучения младших школьников в условиях ФГОС НОО».
2.	Методическое объединение учителей гуманитарного цикла.	« Системно-деятельностный подход на уроках предметов гуманитарного цикла как средство повышения качества образования».
3.	Методическое объединение учителей математики, физики, информатики.	«Повышение эффективности преподавания математики на основе личностно-ориентированного обучения».
4.	Методическое объединение учителей естественно-научного цикла.	«Повышение качества образования при комплексном использовании современных подходов к организации образовательного процесса учителями естественно – научного цикла».
5.	МО учителей ОБЖ, технологии, физической культуры.	«Создание условий для овладения учащимися познавательной деятельности, творческой активности как основы самосовершенствования».

Содержанием деятельности ШМО в течение года являлось создание благоприятных условий для непрерывного образования участников МО, повышения их профессионального мастерства, обогащение развития творческого потенциала каждого педагога.

Особое внимание ШМО уделяли работе с одаренными детьми, цель которой - формирование у обучающихся устойчивого интереса к предмету, дальнейшее развитие их филологических способностей. Педагоги проводили индивидуальную работу с мотивированными учащимися, что способствовало развитию их способностей, самореализации и самопознанию, подготовке к олимпиадам и конкурсам различного уровня:

В прошедшем учебном году учащиеся нашей школы участвовали в следующих творческих конкурсах:

- всероссийский конкурс сочинений (очный этап, май 2019) - приняли участие Беликов О., 5класс, учитель Арнст А.А., Катаев А., 7 «б» класс, учитель Безуглова Т.А.);
- всероссийский конкурс «Моя малая Родина: природа, культура, этнос (муниципальный этап, номинация «Живой символ малой родины. Животное –символ» (победитель Бедрик В., 6 класс, учитель Комаров А.М.);
- муниципальный этап конкурса «Живая классика» (Бедрик В., 6 класс, награждена дипломом лауреата в номинации «За глубину проникновения в образную систему и смысловую структуру текста», учитель Ивко Т.В.);
- конкурс сочинений «Моя малая родина»: «Беречь природу – долг каждого» (Бедрик В., 9 класс, учитель Арнст А.А.,); «Люби и охраняй природу!» (Халидова С., 8 класс, учитель Безуглова Т.А.);
- школьный этап конкурса «Живая классика» (победители Бедрик В., 6 класс, учитель Ивко Т.В.; Лунёва К., Власенко К., 7 «б» класс, учитель Арнст А.А.);
- конкурс сочинений среди обучающихся 7-8 классов по теме, посвященной Международному конкурсу имени П.И. Чайковского (победитель Халидова С., 8 класс, учитель Безуглова Т.А.);
- в рамках месячника патриотического воспитания были проведены конкурс чтецов стихов о войне (победитель Кулясова В., ученица 8 класса, учитель Безуглова Т.А.), конкурс сочинений среди учащихся 6 класса «Письмо из будущего солдату-победителю» (победитель Чабанный Д., 6 класс, учитель Руденко Т.А.); конкурс рисунков «А завтра была война» среди учащихся 7-х классов (учитель Голоденко В.Я.);
- участие в акции «Тепло твоих рук» в рамках «Года волонтера» (номинация «Птичья столовая» - Шейко Т., 9 класс, 1 место, Манцуров И., 7 «а» класс, 2 место; номинация «Семейное гнездышко», Бедрик В., 9 класс, Бедрик В., 6класс, - 1 место, учитель Комаров А.М.);
- участие в муниципальном конкурсе по ИКТ (Кулясов Алексей.5 класс, учитель Гринькова Е.А.);
- ученица 4 класса Дарморез Софья участвовала в муниципальной научно-исследовательской конференции младших школьников с исследовательской работой «Путь математики от школы к профессии», где получила призовое 3 место.

В истекшем учебном году ученики школы приняли участие в различных интернет-олимпиадах и конкурсах, которые проводятся с целью выявления одарённых детей и развития познавательных интересов обучающихся, стимулируют интерес учащихся к изучению школьных предметов и предоставляют учащимся возможность самореализации в соревновательной деятельности с использованием ИКТ, совершенствования навыков работы с тестовыми заданиями, что способствует подготовке учащихся к итоговой аттестации в новой форме, а также стимулирует мотивацию к изучению предметов, помогают им при подготовке к олимпиадам в 9-11 классах:

- ученики 1 - 4 классов принимали участие в интернет-олимпиадах. по математике, русскому и английскому языку, окружающему миру (152 человека суммарно по предметам). Дипломами I степени награждены 23 ученика. II степени - 26 учеников, III степени - 31 ученик;
- в межпредметной олимпиаде участвовало 32 ученика 1-4 классов, где тоже получили призовые места;
- участие в интернет-олимпиаде по истории «Мега-талант» (Свечкарев С., 7 «а» класс, Бедрик В., 6 класс, учитель Руденко Т.А.);
- 20 учеников 5-6 классов принимали участие в олимпиаде по математике «Олимпус», (учитель Гринькова Е.А., Болдырева Н.Ю.), 15 уч-ся по информатике (учитель Гринькова Е.А.);

- учащиеся 10-11 классов участвовали в предпринимательском всеобуче от банка Центринвест, принимали участие в акции «ИТ - знания» (учитель Гринькова Е.А.) .

По итогам спартакиады школьников в 2018-2019 учебном году в соревнованиях по волейболу команда девушек заняла 3 место, по баскетболу команда юношей заняла 3 место, в соревнованиях по шашкам юноши – 2 место, девушки -2 место. В целом школа завоевала 4 призовых места и вышла в общем зачете на 6 место районной спартакиады школьников.

В истекшем учебном году на базе школы был проведен районный семинар учителей начальных классов по теме «Формирование ключевых компетентностей младших школьников на основе использования личностно-ориентированных современных образовательных технологий», в ходе которого все учителя провели открытые уроки, которые были высоко оценены.

Кроме того, педагоги школы делились своим опытом, размещая свои методические материалы на сайте школы, в сети интернет на сайтах Учительский портал [HTTP://WWW.UCHPORTAL.RU/](http://WWW.UCHPORTAL.RU/), Про Школу.ру. Были опубликованы разработанные учителями уроки по математике, русскому языку, окружающему миру, литературному чтению на различные темы школьной программы, методические материалы, сценарии праздников, тематические классные часы, презентации к урокам и праздникам: «Урок-исследование «Роль прилагательных в русском языке», «Экология и сельское хозяйство», «Природные богатства и их значение для экономики страны», «Математическая сказка. Урок повторения в 4 классе», «Произведения В. Осеевой для детей», буклеты «Берегите первоцветы», и «Осторожно, грипп!», праздник «День матери», «Защитники страны», «Золотая осень» и многие другие материалы.

Принимали участие в обсуждении рабочих программ, методических новинок, разработок отдельных уроков и сценариев праздников и внеклассных мероприятий на указанных интернет сайтах.

Яковенко В.П., Тернасковой Е.Г. и Нейжмак Н.В. многократно участвовали в педтестированиях по различным методическим темам в начальной школе, получая при этом дипломы 1 и 2 степени (подтверждающие документы находятся в портфолио учителей), принимали участие в вебинарах и минарахах, затрагивающих вопросы методики преподавания в начальной школе.

В ходе предметных недель школьные методические объединения провели следующие мероприятия: МО учителей гуманитарного цикла – конкурс на лучшую инсценировку басен И.А. Крылова, квест для учащихся 5-10 классов, который включал задания по русскому языку, литературе, английскому языку, искусству, истории и обществознанию.

МО учителей естественно-научного цикла: вечер «Удивительная химия», конкурс презентаций среди учащихся 10-11 классов «Химия в быту», среди учащихся 8 класса – «Химия здорового питания», беседа «Немного о домашней аптечке» (учитель Ноговицкая В.Н.), турнир между учащимися 7-х классов на знание географических объектов (учитель Зарудная Л.М.); конкурс кроссвордов на природоохранную тему, знание флоры и фауны Сальской степи между учащимися 8-9 классов (учитель Комаров А.М.).

МО учителей математики, физики, информатики: конкурс стенгазет на математическую тему (5-11 класс), викторина «Математические заморочки» (7 классы), «Математические соревнования» (5-6 кл.), беседа «Это интересно» (2-4 кл.), вечер «А ну-ка, физики!» (8-11 кл.)

Школьный этап всероссийской олимпиады проводился по 15 предметам: биологии, русскому языку, химии, информатике, физической культуре, обществознанию, технологии, математике, литературе, английскому языку, физике, основам безопасности жизнедеятельности, истории, географии, искусству (МХК).

В целом по школе приняли участие в предметных олимпиадах 56 обучающихся, что составило 44 % от общего количества обучающихся в школе (на 2 % меньше, чем в 2017-2018 учебном году). Стали победителями и призерами обучающиеся по следующим предметам:

биология (учитель Комаров А.М.) – 11 класс: победитель, Панченко А.; 9 класс: Дадаева С. – победитель, 7 «б» класс – Катаев А. – победитель, 6 кл. – Лукьяшко Д. – победитель, Беликов О. 5 класс, победитель.

Обществознание - 6 класс: победитель – Бедрик В., победитель (учитель Чабанная Т.В.); Левченко А., 10 класс, победитель (учитель Губская М.П.);

ОБЖ (преподаватель-организатор ОБЖ Кулясов С.В.): Пономарев М., 8 класс – победитель, Кулясова В. – призер (8 класс), Бедрик В. (9 класс) – победитель, Павлюков Д (9 класс), призер; Кравченко М. (10 класс) – победитель, Умаров К. (10 класс) – призер.

физическая культура (учитель Сухарев В.Е.): 6 класс – Лукьяшко Д., победитель, Шаповалова Н., призер; 7 «б» класс – Серова Э., победитель, Панифеда А., призер, Кахраманов А. – победитель; 9 класс – Березовский М., призер;

учитель Голоденко В.Я.: 7 «а» класс - Власенко К., призер, 11 класс - победитель Курдубина И., 10 класс - Умаров К., победитель, Кравченко М. - призер;

химия – победитель Курдубина И., 11 класс, учитель Ноговицкая В.Н.;

география – 11 класс – победители Курдубина И., Подчередниченко А, 7 «а» кл. – Лукьяшко М. – победитель, учитель Зарудня Л.М.;

технология – 8 класс, победитель Пономарев М. (учитель Романенко Л.Н.).

В целом количество участия по предметам – 194. Количество участников – 56, количество победных мест – 16, призовых – 8.

В муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников приняли участие 17 обучающихся по следующим предметам: биология, обществознание, география, ОБЖ, физическая культура. Стали победителями Кулясова В. (ОБЖ, 8 класс, учитель Кулясов С.В.), Халидова С. (биология, 8 класс, учитель Комаров А.М.), призерами – Подчередниченко А. (биология, 11 класс, учитель Комаров А.М.), Бедрик В. (биология, 9 класс, учитель Комаров А.М.)

Вместе с тем недостатком в работе ШМО является невысокая активность педагогов в участии в конкурсах профессионального мастерства, кроме того, необходимо использовать более эффективные способы и формы работы с одаренными детьми, обратить особое внимание на организацию исследовательской и проектной деятельности обучающихся; результативность участия учащихся в олимпиадах и конкурсах разного уровней.

Задачи на 2019-2020 учебный год.

1. Организация работы педагогического коллектива по реализации основной образовательной программы начального общего образования (ФГОС), основной образовательной программы основного общего образования (ФГОС) и среднего общего образования (ГОС) на 2019-2020 учебный год.

2. Обеспечение качества образования, соответствующего современным образовательным стандартам путем модернизации содержания и образовательных технологий.

3. Создание системы обучения, обеспечивающей развитие каждого ученика в соответствии со склонностями, интересами и возможностями и достижение оптимального для каждого обучающегося уровня основного и дополнительного образования.

4. Использование образовательных технологий, позволяющих усилить мотивацию на учение у детей различных стартовых возможностей, помогающих учащимся овладеть широким спектром способов полноценного усвоения знаний.

5. Применение проектной деятельности обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности с целью предоставления им оптимальных возможностей для получения универсального образования, реализации индивидуальных творческих запросов

6. Использование методов и приёмов обучения, позволяющих обеспечить устойчивую положительную динамику познавательного интереса.

7. Целенаправленное повышение профессионального уровня педагогов, позволяющего совершенствовать интеллектуальные и творческие способности учащихся с повышенной учебной мотивацией.

8. Воспитание гражданственности, патриотизма, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье.

9. Формирование у обучающихся умения адаптироваться в жизни, в обществе, выработка активной жизненной позиции.

10. Обеспечение эффективного сочетания урочных и внеурочных форм организации образовательного процесса, взаимодействия всех его участников.

11. Стимулирование учителей к применению новых методик обучения, внедрения в практику инновационных технологий.